

 <p>Haugaland og Sunnhordland politidistrikt Smedasundet 50 5501 HAUGESUND Telefon 52868000 Telefax 52868150</p>	<h1 style="margin: 0;">Avhør av siktede</h1>			Anm.nr. 10452772	<b>Dok.nr.</b>  <b>05</b>	
				Lok.ark.nr. 8647/08-32		
				Dok. løpenummer 617396		
				Dato 21.10.2008	Kl. 10:14	Skrøvet av Pb Hans Gunnar Meland
<b>Sak</b> Anmeldt forhold Familieforhold, diverse, trusler/bortføring, Vikebygd, okt.-08, forn. HANSEN, Trude Monica						
Fra dato 10.10.2008	Kl. 00:00	Til dato 17.10.2008	Kl. 00:00	Gjerningskommune VINDAFJORD	Modus 13-A	Statstikkgruppe 1599
<b>Siktede</b>						
Navn HANSEN, Rune Leander				Fødselsnr. 061255 37993	Kjønn M	
Adresse			Postnr. og sted 5568 VIKEBYGD	Telf. privat 53 76 76 87		
Arbeidsgiver, adresse, postnr. og sted					Telf. arb.giver	
Kan treffes på dagtid (jobb/telf.) 952 39 408						
<b>Avhør/Forklaring</b>						
Sted Etne og Vindafjord lensmannsdistrikt			Start (dag, dato, kl.) tirsdag 21. oktober 2008, kl. 11:30			
Andre som var tilstede under avhøret						
Personer som ble varslet om avhøret, men ikke møtte						
Forklaring						

Gjort kjent med

- saken,
- sin rett til å nekte å avgi forklaring til politiet,
- sin rett til å la seg bistå av forsvarer på ethvert trinn av saken,
- at en uforbeholden tilståelse skal tas i betraktning ved straffutmålingen, jf straffeloven § 59 annet ledd

Villig til å forklare seg og oppfordret til å forklare seg sannferdig, og forklarte:

Siktede møtte på lensmannskontoret etter å ha blitt kontaktet pr. tlf av lensmann I. Gjærde i dag..

Siktede ble gjort kjent med beslutning om pågrepelse e.o. padv. Bjarte Myklebust/Øyvind Bore der siktede er siktet etter strl. § 227 der grunnlaget for beslutningen er at siktede i oktober måned i 2008 i Haugesund truet med å drepe **Trude Monica Hansen**. /?

Siktede ble videre gjort kjent med strl. § 168 – falsk anklage, og siktede er klar over hva dette innebærer.

Siktede ble bedt om å kommentere beslutningen om pågripelsen..

Siktede forklarte at dette nå som han er gjort kjent med, at han skulle ha fremsatt trusler mot Trude Monica Hansen er meningsløst.

Siktede forklarte at dette ikke er sant. Han hevdet videre at det er ingen motiv eller at det er noen grunn for at dette skulle være sant. Siktede forklarte deretter at han undres hvor disse påstandene kommer fra.

Siktede ble gjort kjent med at politiet har avhørt vitnet Aase Marie Kristensen fredag 171008 angående trusler som siktede skal ha fremsatt mot hans separerte – kone- (heretter fornærmede, HGM).

Siktede ble bedt om å forklare hans forhold til dette vitnet – kjennskap etc. Siktede forklarte at han har kjent dette vitnet i ca 6 år. På spørsmål forklarte siktede at han kun har hatt kontakt med dette vitnet sporadisk gjennom denne tiden.

Siktede hevdet videre at siktede har forklart seg til politiet om dette vitnet tidligere. Han hevdet at han har avgitt diverse forklaringer til politiet i løpet av året 2008, og da har han forklart seg om dette vitnet.

Siktede hevdet at dette vitnet tidligere har planlagt å kidnappe siktede og fornærmedes barn, og dette fremgår i hans tidligere avgitte politiforklaringer og anmeldelser.

På spørsmål forklarte siktede at det er han og datteren – Idun på 20 år som bor fysisk på gården i Vikebygd. Siktede har bodd sammen med datteren i ca 2 måneder i Vikebygd.

På spørsmål forklarte siktede at fornærmede bor i Skoklandsvn. 108, Haugesund, og hun bor sammen med deres 6 barn i alderen ½ - 15 år. På spørsmål forklarte siktede at fornærmede bosatte seg i Haugesund i begynnelsen av august – 2008.

På spørsmål om siktetes og fornærmedes status forklarte siktede at de for tiden er separert. De har vært separert "på papiret" siden 171207.

På spørsmål forklarte siktede at han forholder seg til Fylkesnemdens kjennelse fra sommeren 2008 der det fremgår ingen omsorgsovertagelse av felles barn samt at barnevernet skulle føre tilsyn med hans kone og felles barn i minst 3år.

Siktede forklarte videre at denne kjennelsen har siktede påanket. Fornærmede har anket samt deres felles sønn – **Gudmund**.

På spørsmål forklarte siktede at han har rett til 40 prosent samværsrett etter at det ble avgitt ny kjennelse i Gulating lagmannsrett for ca en uke siden. På spørsmål om tidligere rett til samvær forklarte siktede at han hadde rett til samvær under tilsyn sett i forhold til en tidligere kjennelse av Haugland tingrett, men at dette i praksis betyr ingen samvær. Denne midlertidige kjennelsen ble påanket, og det er denne kjennelsen nå Gulating har opphevet, og som siktede påstår har ført til at han har 40prosent samværsrett.

Siktede forklarte videre at fornærmede er interessert i at siktede benytter seg maksimalt av denne samværsretten.

Siktede forklarte at i følge den nye kjennelsen fra lagmannsretten slår denne fast at det ikke er lagt føringer på hvordan samværsretten blir praktisert. Siktede hevdet at dette innebærer at det er han og fornærmede som blir enig seg i mellom hvordan siktetes samværsrett skal gjennomføres.

På spørsmål forklarte siktetes at han snakker med fornærmede pr tlf. samt at han treffer henne. På spørsmål forklarte siktede at han treffer fornærmede i Vikebygd samt på bopel til fornærmede i Haugesund og andre steder..

På spørsmål forklarte siktede at grunnen til kontakten og treffene er relatert til samvær med barna. På spørsmål forklarte siktede at han ikke ønsket å utdype hvor ofte han snakker med fornærmede eller hvor ofte han treffer henne fysisk.

På spørsmål om grunnen til at han ikke vil forklare seg om hyppigheten av besøkene er at siktede er redd for at Iren K. Hebnes, Vindafjord kommune kan misbruke disse opplysningene som han avgir i avhør, og at disse opplysningene kan brukes mot siktede og fornærmede

På spørsmål forklarte siktede at siste gang han var i Haugesund på fornærmedes bopel var for ca en uke siden. På videre spørsmål når fornærmede var sist i Vikebygd, forklarte siktede at hun har vært i Vikebygd nå i dag. På spørsmål forklarte siktede at fornærmede reiste fra Vikebygd da siktede kjørte til Vindafjord lensmannskontor i Ølen.

Siktede forklarte at hun kom i dag tidlig på formiddagen. På spørsmål om på hvilken måte hun kom til Vikebygd på, forklarte siktede at han ikke ønsket å forklare eller utdype seg om dette. På videre spørsmål om hvorfor han ikke ville forklare seg om dette, henviste siktede til at disse opplysningene kunne misbrukes av Iren Hebnes, Vindafjord kommune.

På spørsmål om barna kom med fornærmede bekreftet siktede at noen av barna var med mor.

Siktede ble gjort kjent med at vitnet, Aase Marie Kristensen, har forklart at hun var i kontakt med fornærmede torsdag 161008. Siktede ble spurt om han har kjennskap til dette.

Siktede forklarte at han har ingen kjennskap til at fornærmede har hatt kontakt med dette vitnet denne dagen.

Siktede ble videre spurt om han har kjennskap til at fornærmede har hatt kontakt med dette vitnet i den senere tid, og siktede forklarte at han regnet med at det har vært kontakt med fornærmede og vitnet.

Siktede forklarte at han hadde kjennskap til at fornærmede har bodd hjemme hos dette vitnet ca en måneds tid. Siktede mente at dette var i august. Siktede regnet derfor med at fornærmede har kontakt med vitnet enda.

På spørsmål forklarte siktede at han er "nokså sikker" på at fornærmede oppholdt seg hos siktede denne dagen - 161008. På spørsmål forklarte siktede at barna var sammen med fornærmede, og at hensikten med besøket var relatert til samvær med barna samt spørsmål rundt anken sett i forhold til Fylkesnemden sin avgjørelse i sommer.

På spørsmål hvor lenge fornærmede oppholdt seg hos siktede siden hun kom igjen på besøk i dag 211008, ønsket ikke siktede å svare på dette spørsmålet. Han ønsket ikke å utdype / forklare seg hvor lenge fornærmede og barna oppholdt seg før hun reiste tilbake til Haugesund.

Etter samme spørsmål som tidligere, forklarte siktede at grunnen til at han ikke ønsket å besvare slike spørsmål var hensynet til Iren K. Hebnes.

Siktede ble videre gjort kjent med vitneforklaringen der vitnet forklarte at hun hadde blitt kontaktet av fornærmede pr. tlf. fra Vikebygd 161008. Fornærmede hadde sagt at hun var ute i skogen for å ringe fordi fornærmede var redd for at siktede skulle få vite at hun kontaktet noen. Fornærmede hadde videre forklart til vitnet at siktede var bort fra boligen, og at hadde han vært der så hadde ikke fornærmede våget å ringe til vitnet.

Siktede ble bedt om å kommentere dette.

Siktede forklarte at dette er tåpelige påstander fra vitnet. Siktede forklarte at fornærmede har ingen grunn til å være redd for siktede. På spørsmål forklarte siktede at han aldri har truet fornærmede, og heller ikke den siste tiden.

På gjentatt spørsmål forklarte siktede at han ikke ønsket å besvare om hvor lenge fornærmede hadde oppholdt seg hos siktede i forkant av torsdag 161008. Siktede oppga samme grunn som tidligere i avhøret med hensyn til Iren K. Hebnes.

Siktede ble videre gjort kjent med at fornærmede hadde fortalt til vitnet at fornærmede hadde snakket med sin advokat onsdag 141008. Siktede forklarte at han kunne bekrefte at fornærmede hadde snakket med sin advokat den 151008 kl. 1430. Dette var siktede sikker på.

Siktede ble videre gjort kjent med at fornærmede hadde sagt til vitnet at hun og hennes barn hadde kontaktet krisesenteret i Haugesund denne dagen eller dagen etter sett i forhold til når fornærmede oppsøkte sin advokat. Bakgrunnen for at fornærmede hadde kontaktet krisesenteret var at siktede hadde oppsøkt fornærmede på hennes bopel kl. 0500 om morgenen en tid i forkant..

Siktede ble spurt om han hadde kjennskap til dette. Siktede forklarte at han ikke hadde kjennskap til at fornærmede i denne tiden har oppsøkt krisesenteret i Haugesund

Siktede forklarte videre at det stemte at han kom uanmeldt sammen med to barn – Frøydis og Stauda henholdsvis 14 og 11 år på fornærmede bopel kl. 0500 for en tid siden.

Siktede ble bedt om å forklare seg om grunnen til dette uanmeldte besøket kl. 0500 om morgenen på fornærmedes bopel i Haugesund.

Siktede forklarte at han kjørte direkte fra Vikebygd med deres to barn til fornærmedes adresse i Haugesund. Siktede påstod at grunnen til besøket var at han ville overraske fornærmede samt de andre barna. Siktede forklarte at fornærmede og barna ble gledelig overrasket over at han kom uanmeldt kl. 0500 om morgenen.

På spørsmål om ikke tidspunkt for et uanmeldt besøk virket unormalt forklarte siktede at dette ikke var unormal oppførsel fra hans siden. Han ville gledelig overraske fornærmede og barna, og ifølge han ble dette gjengjeldt.

Siktede ble bedt om å forklare seg om hvordan besøket foregikk kl. 0500 om morgenen i Haugesund hos fornærmede.

Siktede forklarte at han mente at det var datteren Frøydis som åpnet døren. Siktede mente også at hun kommenterte "at døren er åpen". Siktede forklarte videre at de gikk inn, og meningen var at de ikke skulle vekket noen.

Siktede forklarte at han gikk inn på soverommet til fornærmede, og på spørsmål forklarte siktede at grunnen til at han gikk inn på soverommet var å varsle at han var kommet.

Fornærmede våknet da han kom inn i rommet.. Siktede mente også at Frøydis og Stauda så på da fornærmede våknet. På spørsmål om hvordan fornærmede reagerte på et slikt uanmeldt besøk kl. 0500 forklarte siktede at fornærmede ble gledelig overrasket.

Siktede mente at fornærmede stod opp slik at de i fellesskap kunne finne soveplass til de to barna som siktede hadde hatt med seg.

Siktede ble videre gjort kjent med at vitnet har forklart at fornærmede hadde opplyst til vitnet at siktede hadde kommet inn på rommet kl. 0500 og truet fornærmede med at siktede skulle drepe henne.

Siktete ble bedt om å kommentere dette. Siktete forklarte at dette er tull og tøys fra vitnet sin side. Siktete gjentok at han aldri truet fornærmede denne morgenen, og hevdet at Frøydis og Staude kan bekrefte dette.

Siktete hevdet videre at dette må være fri fantasi fra fornærmedes og vitne sin side. På spørsmål om siktete tror vitnet har forklart seg usant i sin forklaring, forklarte siktete at vitnet er truende til å avgi en falsk forklaring for å ramme siktete. Siktete hevdet videre at dette har vitnet gjort flere ganger tidligere.

På spørsmål om vitnet har forklart seg uriktig til politiet tidligere, forklarte siktete at han ikke har dekning for å kunne si at vitnet har forklart seg uriktig til politiet, men siktete vet at vitnet har forklart seg utriktig til advokat Trond Hjelde samt til Iren K. Hebnes, Vindafjord kommune.

Siktete ble også gjort kjent med en episode i september måned dette år der siktete skulle ha truet fornærmede på hennes bopel i Haugesund med at siktete skulle drepe fornærmede, ifølge vitneforklaringen til Kristensen.

Siktete forklarte at dette er like mye tull og tøy som alt annet som dette vitnet har fremsatt.

Siktete gjentok at han aldri har truet fornærmede, og fornærmede har ingen grunn til å være redd for ham.

Siktete mente derfor at vitne har avgitt en løgnaktig forklaring til politiet om ting som skulle ha skjedd mellom han og fornærmede. Siktete mente at vitnet er forskrudd, og at dette har kommet til uttrykk tidligere.

Siktete mente videre at vitnet er "mannshater", og hysterisk. Han forklarte at ønsket å fortelle kort hva som hendte på en tilstelning på Steinerskolen i Haugesund for ca en måned siden.

Siktete forklarte at et av barna var tissetrengt, og siktete fulgte barnet på toalettet. Da siktete kom tilbake til salen med barnet, kunne siktete se at vitnet og kona kom gående i mot siktete. Siktete kunne se at vitnet var "oppfarende", men at de snudde da de så at siktete og barnet kom tilbake.

Siktete fikk vite der og da samt i ettertid av fornærmede at vitnet hadde beskyldt og vært redd for at siktete skulle kidnappe barnet.

Siktete forklarte til slutt at siden han ble gjort kjent med strl. § 168 – falsk anklage håper han at dette også er gjeldende for vitnet – Aase Marie Kristensen.

Siktete erkjenner ingen straffeskyld for å ha fremsatt noen trusler mot fornærmede. Siktete fastholdt at han aldri har truet henne, og at fornærmede har ingen grunn for å være redd for ham.

På spørsmål forklarte siktete at han aksepterer et besøksforbud sett i forhold til fornærmede hvis fornærmede bekrefter vitnets – Aase Marie Kristensen sin forklaring.

Avhøret avsluttet kl. 1350.

Siktede har ingen bemerkninger til måten avhøret er foretatt på.

Opplest/gjennomlest og vedtatt.

---

Rune Leander Hansen

---

Pb Hans Gunnar Meland

Ang. rettelser:

Side 3 .- avs 9 . Siktede forklarte at fornærmede ikke har reist tilbake til Haugesund da hun forlot Vikebygd i dag.

Siktede forklarte videre at han kunne være behjelpelig med å sette politiet i kontakt med fornærmede.