

 <p>Haugaland og Sunnhordland politidistrikt</p> <p>Smedasundet 50 5501 HAUGESUND Telefon 52868000 Telefax 52868150</p>	<h1>Avhør av vitne</h1>			Anm.nr. 10452772	  0116
				Lok.ark.nr. 8647/08-32	
				Dok. løpenummer 626632	
				Skrivebeskyttet	
Dato 03.12.2008	Kl. 09:17	Skrevet av Pb Kjetil Nesbu		Tjenestested Haugesund politistasjon	
<b>Sak</b>					
Anmeldt forhold Trusler i familieforhold, Vikebygd/Haugesund, okt.-08, forn. HANSEN, Trude Monica					
Fra dato 10.10.2008	Kl. 00:00	Til dato 17.10.2008	Kl. 00:00	Gjerningskommune VINDAFJORD	Statistikkgruppe 1601
<b>Vitne</b>					
Navn HANSEN, Gudmund Cusanus				Fødselsnr. 10.05.1991	Kjønn M
Adresse Skoglandsveien			Postnr. og sted 5514 HAUGESUND		Telf. privat
Arbeidsgiver, adresse, postnr. og sted					Telf. arb.giver
Kan treffes på dagtid (jobb/telf.)					
Forhold/slektskap til den/de fornærmede/mistenkte/siktede Siktedes sønn					
<b>Avhør/Forklaring</b>					
Sted Haugesund politistasjon			Start (dag, dato, kl.) onsdag 3. desember 2008, kl. 09:14		
Andre som var tilstede under avhøret					
Personer som ble varslet om avhøret, men ikke møtte Setteverge Anette Førland, vitnet ønsket å gjennomføre avhøret uten settevergen.					
Forklaring					

Gjort kjent med

- saken,
- vitneansvaret, — *NBT*
- sin rett til å nekte å avgi forklaring til politiet,
- sin rett etter straffeprosessloven §§ 122 og 123 til å nekte å avgi forklaring eller svare på spørsmål som kan utsette en selv eller noen av ens nærmeste for straff eller tap av borgerlig aktelse
- Strl.§168, falsk anklage og innholdet i denne.

Villig til å forklare seg, og forklarte:

Vitnet møtte på Haugesund politistasjon for avhør, etter avtale med rapportskriver.

Vitnet ble informert om at det siden forrige avhør var oppnevnt setteverge for han, **Anette Førland** ved overformynderiet i Haugesund kommune. Vitnet ønsket å gjennomføre avhøret uten vergen tilstede. Vitnet ble informert om at vergen kom til å bli varslet om avhøret, og at hun fikk anledning til å komme med kommentarer i ettertid. Førland ble varslet og hadde ingen innvendinger på at avhøret ble gjennomført uten henne tilstede.

Vitnet fortalte at han på mandag hadde vært i møte med tingretten mandag 01.des. Der ble det trolig slik at i tillegg til vitnet så ville både Frøydis og Stauda få oppnevnt egne advokater.

Vitnet sier at siden forrige avhør 14.1108 så er det meste som før. Vitnet er engasjert på fritida i **Natur og Ungdom** og kommer ofte ikke hjem før i 20-tida. Søsknene gjør som de pleier, med leking, tegning og litt tv-titting.

KNE009

*GP* *ka*

Vitnet sier at Alfredo og Stauda kanskje er de som utmerker seg. Alfredo og Stauda sier de vil til Vikebygd, men vitnet sier de tross alt tilpasser seg bra. Stauda snakker masse om det, mens Alfredo sier ikke så mye til andre enn til forn om det.

Vitn sier videre at han har en mistanke om at sikt har snakket en del med Frøydis i telefonen i det siste, da hun har begynt å ytre meninger om at hun vil slutte på skolen og engasjere seg i saken. Vitn sier at ordet "engasjere" seg bruker ikke Frøydis til daglig, hun bruker ikke den type formuleringer som hun har brukt i det siste. Vitn sier hun ikke er slik som person.

Vitn sier at Frøydis ikke selv har sagt at hun snakker med sikt, vitn sier også at de (forn, vitn) er forsiktige med å spørre. Vitn utelukker ikke at Frøydis og forn snakker mer sammen enn vitn vet.

Vitnet vil fortelle om en episode som skjedde da Solborg var ca ett år. Dette skjedde i tidsrommet januar til mars 2006. Vitn må ha en milepæl for å kunne huske det på en skikkelig måte.

Vitn sier at en stund i forveien så hadde sikt hatt en periode der han klasket ungene fordi han ikke gadd å gjøre det på annen måte. Vitn var uenig i dette, og konfronterte sikt med sin uenighet flere ganger og de kranglet en del om dette.

Vitn passet mye på Solborg i denne perioden, hun var en glad og morsom jente. Vitn viste til sikt hvor glad hun var, og fortalte at han roste i stedet for å kjeft. Ved en anledning så var Solborg litt grinete og sur, og da kløp sikt Solborg i ansiktet. Mulig han klasket henne også. Vitn så dette med egen øyne. Vitn sier at sikt kløp med pinsettgrep med tommel og pekefinger tupp mot tupp. Vitn så at Solborg var blitt rød i huden der sikt hadde kløpet. Klypet varte noen sekunder. Vitn opplevde at dette ble gjort for at sikt skulle bevise sin teori. Vitn sier at Solborg ikke ble rolig og stille som sikt mente hun ville bli.

Vitnet presiserer at dette skjedde i en periode der sikt var en del fysisk mot ungene. Vitnet sier han har problemer med å komme på enkeltepisoder hvor sikt har vært voldelig siden det er haugevis av ting som har skjedd, og er vanskelig å tidfeste og sortere ut konkrete eksempler uten at det har vært helt spesielle ting.

Vitn ble bedt gi et eksempel på der vitn var utsatt for vold. Vitn gir som generelt eksempel når de bodde på høylandet. Frøydis var sikt si godjente da. Hun kunne f.eks si at vitn hadde vært slem, hvorpå sikt klasket vitn eller sendte han opp på rommet. Felles for alle tingene er i følge vitnet at sikt gir en reaksjon på en handling eller situasjon uten å undersøke først fra flere sider.

Et typisk eksempel er at vitn gjorde noe som skapte uorden eller uro i familien. Sikt klasket da ofte vitn i en slik forbindelse.

Vitn beskriver et typisk klask som et hardt slag med flat hånd mot kinn, overkropp eller mage. Slagene har vært så harde at vitn har opplevd smerte. Vitn sier at enkelte ganger så har slagene fått vitn ut av balanse. Vitn sier videre at de små ungene i alle fall er blitt slått slik at de har kommet ut av balanse.

Vitn sier uoppfordret at sikt også har kunnet finne på å sparke. Vitn tror at alle sammen er blitt sparket, iallfall på Urda og Mariel. Et spark utføres ved som regel som et lignede fotballspark der vristen på siktedes fot treffer kroppsdelen på offeret. Sparkene er rettet mot legger, lår og kroppen for øvrig. De gangene ofrene har falt som følge av spark, så sier vitnet at det har hendt at sikt har sparket med tåpartiet sitt mot magen mens offeret lå nede.

Vitn vil gi et konkret eksempel på siktedes vold på Balder. De hadde kranglet. Sikt ville angripe Balder, men Balder parerte slagene slik at han ikke traff. Sikt spurte om Balder ville slå tilbake, noe Balder svarte at han ikke ville. Sikt bad han ta ned hendene, noe Balder gjorde. Så slo sikt Balder.

Vitn sier at sikt først forsøkte å slå Balder 2-3 ganger når Balder forsvarte seg, og minst 2 ganger når han ikke forsvarte seg. Vitn husker ikke om Balder ble påført noen skader som følge av slagene. Vitn sier at

Haugaland og Sunnhordland politidistrikt	Anm.nr. 10452772	<b>Avhør av vitne</b>	Sidenr. 3 av 6	Dok.nr. 54
<p>slagene ikke ble utført med flat hånd, vitnet mener at sikt hadde knyttet neve når han slo Balder. Vitn husker ikke om Balder ble påført skader.</p> <p>Dette skjedde mens Balder bodde hjemme, men trolig ikke lenge før han flyttet hjemmefra. Kanskje 1-2 måneder før Balder flyttet hjemmefra. Vitnet sier at han tror hele familien fikk med seg hendelsen.</p> <p>Vitn ble gjort kjent med den tidligere omtalte episoden når Balder skulle på sesjon, jfr <u>dok34</u>, side 5 avsn 9, og <u>dok51</u> side 2 siste avsnitt og beg side 3. Ifølge Balder er dette 4-5år siden. Vitn sier at han blander noen tidslinjer, men hans umiddelbare tanke er at hans eksempel fant sted i forkant av at Balder flyttet ut, altså vårparten 2006 og trolig ikke er samme.</p> <p>Vitn ble gjort kjent med at det fant sted en episode når Balder skulle på sesjon. Vitn kjente ikke til denne episoden. Vitn ble gjort kjent med at det fant sted en diskusjon ang hvordan Balder skulle reise til sesjonen. Vitnet husker ikke om noen fysisk konfrontasjon denne gangen, at Balder ble slått. Vitn mener at Balder dro med buss, og at sikt ikke ville kjøre. Vitn ble gjort kjent med at det var diskusjon om hvordan sikt ville at Balder skulle fremstå på sesjonene, hvordan han skulle være etc. Vitn husker ikke hva som ble sagt, vitn tror han holdt på med andre ting og ikke involverte seg så mye i det som skjedde.</p> <p>Vitn ønsket å forklare seg en gang til ang episoden som er omhandlet i <u>dok35</u>, side 5, avsn 6. Dette fant sted sommeren 06 eller 07. Ungene var ute og lekte. Det var en fin sommerdag.</p> <p>Urda og Mariel begynte å krangle om noen leker, og den ene av dem begynte å skrike pga lekene. Vitn var en annen plass, men gikk for å se. Samtidig kom sikt til.</p> <p>Sikt tok med seg Urda inn og klasket og kløyp Urda. Sikt var veldig sint på henne. Sikt klasket Urda mange ganger. Vitn tror at Urda lå på sofaen i stua mens sikt klasket henne. Vitn mener å huske at sikt dro med seg Urda mot spisekjøkkenet, og vitn mener å huske at sikt sparket henne mens hun lå på gulvet på spisekjøkkenet. Sikt tok tak i henne og slang henne inn i en krok på spisekjøkkenet. Etter dette så gikk sikt ut, mens Urda satt og skreik med sprukket leppe. Vitn mener at Urda hadde klype og klaskemerker i flere dager som følge av dette. (Urda var 3år sommeren 2006 og 4år sommeren 2007-KNE009)</p> <p>Vitnet gjentar at han så hele hendelsen. Vitn forsøkte fysisk ikke å stanse sikt i voldsutøvelsen, men konfronterte han underveis med om han visste hva det dreide seg om.</p> <p>På spm om hvor sikt klasket og kløyp Urda denne dagen, så svarer vitn at det var stort sett over hele kroppen, men for det meste i ansiktet. Vitn husker at Urda hadde merker i ansiktet, men husker ikke om hun hadde det andre plasser.</p> <p>På spm om hvor på kroppen Urda ble sparket, så sier vitn at det er mulig han blander med en annen gang der hun ble sparket bak så hun flat og så sparket mens hun lå nede. Vitn er usikker på om sikt sparket henne denne gangen, men resten ang klasking og klyping er vitn sikker på.</p> <p>På spm om hvorfor vitn ikke grep inn da sikt utøvde vold mot Urda, så sier vitn at han var redd for sikt. Vitn var redd for at dersom han grep inn fysisk, så tror vitn at sikt muligens ville ha straffet vitn fysisk. Vitn sier at han var mer redd for de psykiske reaksjonene det ville kunne ha medført, som f.eks lange diskusjoner, husarrest i mange dager etc.</p> <p>Vitn blir bedt om å forklare hvorfor den psykiske er verre enn den fysiske. Den fysiske biten hadde kun vært der og da og smerten hadde gått over etter ei stund. I tillegg hadde sikt sluttet med å avstraffe vitn fysisk på den tiden. Vitn sier at han vet hvordan det er å ha sikt mot seg, det blir utallige endeløse diskusjoner. Balder f.eks har fått erfare dette, da Balder konfronterer og sier sin mening der og da.</p> <p>Vitn sier videre at når han begynte på videregående skole mot sikt sin vilje, så opplevde vitn at det ble diskusjoner hver dag når vitn kom hjem. Det var nok en av grunnene til at vitnet måtte flytte hjemmefra. Vitnet sier at i slike situasjoner og forlengelsen av disse så opplevde han seg uvelkommen hjemme sett i forhold til sikt.</p>				

Haugaland og Sunnhordland politidistrikt	Anm.nr. 10452772	<b>Avhør av vitne</b>	Sidenr. 4 av 6	Dok.nr. 54
--	---------------------	-----------------------	-------------------	---------------

Vitn ble henspillet til dok 34, side 5 avsnitt 10 der Balder hadde flyttet hjemmefra men ville hjem og besøke sine søsken. Vitn ble bedt fortelle.

Balder skulle komme hjem for å besøke sine søsken. Balder kom hjem. Da kom sikt til stedet og bad Balder dra, han hadde ikke noe der å gjøre, han var en inntrenger på privat eiendom. Balder svarte at forn sa det var greit, og at han ville treffe henne.

Denne episoden var i mai. Idun hadde vært hjemme mens sikt hadde vært borte- vitn hadde vært hos Idun og Balder i kollektivet. Vitn hadde vært gjesteelev i 10-ende klassen på Steierskolen, og bodde der ei stund da han ikke var så velkommen hjemme.

Forn ringte og ville ha dem hjem, det ville de og tok første buss.

Sikt kom noen minutter etter at de var kommet hjem. Sikt henvendte seg til Balder og bad han dra, og dyttet han bort. Sikt tok en staur og truet Balder. Balder gikk utenfor grinda og ringte politiet.

Politiet kom etter hvert og snakket med partene hver for seg. Politiet forsøkte å roe gemyttene og avslutte situasjonen. Balder ble tilbudt skyss til Haugesund og takket ja til dette.

Vitn ble bedt utdype hvordan han truet Balder med staur. Vitnet sier at sikt tok stauren opp fra bakken og holdt den opp. Han holdt stauren i høy beredskap og truet Balder verbalt med at han ville bruke stauren dersom Balder ikke forlot stedet. Vitn sier at han stod sammen med dem, og var i umiddelbar nærhet da dette skjedde. Vitn er ikke i tvil om det han så eller hørte. Vitnet mener at dette skjedde i mai 2006, eller før dette.

Vitn ble spurt om han kjente til episoden med forn i desember 2006. Det gjorde vitnet og ble bedt fortelle om dette.

Sikt hadde vært borte. Vitn hadde vært hos Idun og Balder på besøk. Idun og Balder ville gi familien noen julepresenter. De dro til Vikebygd sammen med noen venner. Etter besøket ble vitn igjen i Vikebygd.

Det var også en julegave til en nabo, Wenche Tindeland. Denne ble lagt ute på en søppelboks før man skulle levere den til henne. Sikt kom hjem og fant denne gaven, og så at det stod "Til Wenche, fra Idun og Balder". Sikt spurte om Idun og Balder hadde vært der, og vitn mener forn bekreftet dette. Vitn er usikker på om det ble bekreftet, vitn var ute da. Vitn sier at det var veldig strengt at de ikke skulle få komme hjem.

Vitnet er usikker, men tror at sikt ble "forarget". Vitn sier at det var den gangen sikt sparket forn. Vitn så ikke sparket, han var ikke til stede når det skjedde. Vitn sier han var inne og mener å huske at dette skjedde ute. Vitn sier at forn har sagt at sikt sparket henne i baken, og at hun fikk et blåmerke. Vitn vet ikke hvor mange spark, men har forstått det slik at det var ett kraftig spark.

Etter sparket tok forn med seg i alle fall Solborg som var liten da, og dro til naboen Wenche Tindeland. Vitn fikk streng beskjed om å ta med seg de andre ungene og komme etter opp til naboen. Derfra ringte forn til ei venninne på Aksdal for å bli hentet.

Vitn kjenner ikke til om noen av de store søsknene så hendelsen.

Vitn ble bedt fortelle om den psykiske delen av oppveksten. Vitn sier at sikt alltid har vært veldig styrende. De eldre ungene har han hindret i å ta egne valg. F.eks så var det motstand når vitn ytret ønske om å begynne på videregående. Dette måtte han gjøre helt selv. Vitn ville også være med Balder etter at han flyttet ut. Vitn sier at det ble som å være i ei boble, et slags maktgrep som var vaskelig å komme ut av. Et eksempel på reaksjon fra sikt var at dersom vitn gjennomførte det han ønsket, så ville sikt ringe barnevernet og be dem overta ansvaret for vitn. Vitn sier videre at sikt ofte pleide å sette ting opp mot hverandre, sammenligne en handling med enn annen kjent handling. F.eks en filleting kunne sidestilles med drap, og mener du det så er du i samme gjeng. Vitn sier videre at sikt er veldig flink til å plante dårlig samvittighet, f.eks at hvis man gjør noe så vil det gå ut over søsken og andre. Vitn sier at en annen metode er å aldri avslutte diskusjoner, sikt holder den gående i time etter time med resultat at det til slutt bare er sikt som snakker. Vitn sier at det har medført at han bevisst forsøker å unngå enkelte diskusjoner, fordi det er slitsomt. Vitnet presiserer at dette er en av hovedgrunnene til at han ikke ville bo hjemme når han skulle på skolen.

Vitn sier at av og til så konfronterer han sikt og går inn i debatt, mens andre ganger gidder han ikke og gjatter bare med. Dette er også blitt brukt mot vitnet ved seinere anledninger.

Vitn sier videre at sikt alltid tar opp samtaler på bånd, også på telefon. Hver dag så skriver han ned haugevis av protokoller med ting som her skjedd, etter sin oppfatning. Så hvis da vitn konfronterer sikt med noe han har sagt og sikt ikke husker dette, så refererer han til dagboksnotatene. Hvis det ikke står der så har det trolig ikke skjedd.

*Vitn ble bedt forklare seg om sikt sitt forhold til narkotika.*

Vitn sier han ikke vet noe særlig om dette, han er i alle fall ikke noen særlig motstander av dette. For noen år siden så røykte sikt hasj mens noen venner var på besøk. Vitn tror kanskje det kan gå noen år mellom hver gang sikt røyker seg høy. Vitn har ikke fått noe særlig inntrykk av hva sikt mener om dette. Sikt har sagt noe om sterke narkotiske stoffer, at det må de ikke bruke. Hasj har han ikke sagt så mye om. Vitn tror gjerne at sikt kan ha røykt hasj siden ungdommen, gjerne.

Vitn har ikke blitt tilbudt hasj av sikt. Vitn kjenner til lukt av hasjrøyking, og er usikker på om det har luktet slik hjemme. Det kan ha skjedd, mulig en sjelden gang når sikt er sammen med hippievennene sine.

Vitnet vil tilføye at Balder har sagt at sikt en gang tilbudte Balder hasj. Dette skal Balder ha sagt for lenge siden.

Vitn blir bedt forteller om han har spist fleinsopp. Det bekrefter vitnet. Det skal ha skjedd i Vikebygd og på Karmøy. I Vikebygd skjedde det sammen med Idun og Balder, Frøydis sier at hun også skal ha vært med en gang. Sikt visste om dette, men foretok seg ikke noe for å stanse dette. Vitn sier at han mener det var Balder som hadde lest om fleinsopp i ei bok.

Etter konfrontasjon så sier vitnet at han ikke ante at Balder og sikt hadde røykt hasj sammen. Vitn betviler ikke at dette kan ha skjedd. Vitnet sier at han mener å huske at det var Balder som snakket om at han hadde lest om fleinsopp i ei bok, og vitn kjenner ikke til at det var sikt som introduserte dem for dette. Men vitnet utelukker ikke at sikt har presentert boka for Balder.

Vitn er kjent med at Balder skal ha fått amfetamin av sikt. Balder har fortalt dette selv. Vitn har liten og ingen kunnskap om effekten amfetamin gir. Vitn har ingen tilføyelser å komme med knyttet til rus.

På spm så forklarer vitn at Balder er pålitelig og ærlig. Balder pleier å si tingene rett fram uten å dekke dem til. Vitnet mener ikke at Balder er den som dramatiserer ting. Vitnet sier at Balder pleier å skille mellom sant og usant.

Vitn ble konfrontert med at han forteller mye, at han sier når han er usikker, men at mesteparten av det han forteller går til siktedes disfavør.

Vitn svarer med at han vil at tingene skal fram i lyset, og at det ikke er farlig hva han sier så lenge han holder seg til sannheten. Vitnet vil ikke at sikt skal ødelegge mer for familien enn han allerede har gjort. Vitnet sier at han forstår at det er spesielt at en sønn sitter og forteller slike ting om sin far, og vitnet sier at det tok veldig lang tid før vitn bestemte seg for å avgi en forklaring.

Vitn sier han tror at sikt kommer til å tilstå svært lite av de påstandene han blir gjort kjent med. Det meste kommer han til å kverrulere på og forsøke å gå rundt grøten. Vitn sier at sikt har laget egne definisjoner på ting, og av disse så nekter han. F.eks i tingretten ved barnefordelingssaken så fikk sikt en del konkrete spm. Sikt svarte med raskt å snakke om andre ting og snakket lenge om dette. Mye av grunnen til dette er at han ikke vil at ting skal fram i lyset.

Vitnet Gudmund Hansen er gjort kjent med at i sak10453569, hvor han er forn så kan det være at vilkårende for bistandsadvokat er tilstede. Hvis de er det så ønsker han Odd A.Helland oppnevnt.

Pause i avhøret 1105-1115

Setteverge Anette Førland var innom avhøret fra kl.1200-1240. Hun leste gjennom andre avhør og ble informert om tidligere og dagens avhørsprosess. Hun hadde ingen innvendinger.

Avhøret avsluttet <.....1326>

Opplest/gjennomlest og vedtatt.

*Gudmund Hansen*

Gudmund Cusanus Hansen

\_\_\_\_\_  
Evt. verges underskrift(er)

*Kjetil Nesbu*

Pb Kjetil Nesbu