

~~§ 1~~

Dok.nr

03.15

**POLITIET**

**RAPPORT**

Politidistrikt Haugaland og Sunnhordland	Anm.nr., jnr. og ev. andre reg.opplysning 10452772 m.fl.	S 1.
Sted og dato Hå lensmannskontor, den 04.12.08 kl.1115		
Rapportskriver Pb.Kjetil Nesbu		
Tjenestegren		
Tjenestested Vindafjord lensmannskontor		

Siktete: HANSEN, Rune Leander  
Født: 061255 37993  
Øvrig personalia jfr dok 01.

Siktete hentet ved Åna fangsel. Pb.Nesbu skrev avhøret, Pb.Hans Gunnar Meland tilstede ved avhør.

Gjort kjent med

- Saken
- Sin rett til å nekte å avgi forklaring til politiet
- Sin rett til å la seg bistå av forsvarer på ethvert trinn av saken
- At en uforbeholden tilståelse skal taes i betraktning ved straffeutmålinga, jfr straffelovens §59 annet ledd
- Straffelovens §168, falsk anklage

Villig til å forklare seg og oppfordret til å forklare seg sannferdig og forklarte:

Siktete ble spurt om han ønsket å lese sin tidligere forklaring. Det ønsket han ikke. Siktete hadde ingen endringer til tidligere avgitte forklaring, men ønsker å utdype en del momenter knyttet til den tidligere avgitte forklaring.

Siktete ønsket å motta kopi av sakens dokumenter, samt siktelse. Reglene vedr dette ble gitt info om, og henvist til Adv.Raknes som er siktetes forsvarer.

Siktete ble bedt forklare hvor han mener at saken står i fra sitt ståsted. Siktete er ikke kjent med utvidelsen av siktelsen knyttet til forlengelsen av varetektsperioden. Siktet kjenner til første siktelse som han fikk se av Raknes ved det fengslingsmøtet.

Siktete ble gjort kjent med at siktelsen er utvidet med de forholdene knyttet til Grue lensmannskontor.

Siktede sier at han oppfatter det slik at politiet ikkje er opptatt av å avsløre at forn bløffer. Sikt føler seg jaktet på og at politiet er mest opptatt av å finne ting å ta han for. Grunnen til dette er angivelig at forn den 15.okt 08 var hos adv Hjelde. Sikt mener at forn må ha blitt skremt i dette møtet, og at Hjelde har snudd henne opp ned. Iså måte er det Adv Hjelde og sekretæren som er bløffmakere. Det kan advokattfullemektigen til Adv Natvig bekrefte. De kan i alle fall bekrefte at sikt ringte og fremla saken.

Sikt sier videre at det er vitnet Åse Christensen og adv Trond Hjelde som står bak. Sikt sier at Christensen har fortalt forn hvordan hun skal gå fram for å "ta" sikt.

Sikt fikk så se kopi av begge siktelsene, dok 12 og dok 39. Sikt sier at saken vil bli oppklart dersom politiet avhører Frøydis og Stauda. Sikt gjort kjent med at Frøydis ble avhørt 03.12.08. Sikt påpeker at han synes det tok lang tid å avhøre disse vitnene. Sikt mener at det kun er Frøydis og Stauda som er de eneste vitnene i saken.

Sikt gjort kjent med at det er retten som fengsler. Sikt mener at det er politiet som legger føringene. Pb.Meland repeterer at evt etterforskningskritt må sikt gjerne komme med, men minner på at henvendelsen bør være skriftlig gjennom Adv.Raknes.

Sikt gjort kjent med at det ikkje er Pb.Meland som dømmer. Det er domstolene som avgjør saken. Sikt mener at det er den hånflirende Pob.Austrheim som trenerer saken. Sikt mener han er rettsløs. Advokaten har ikkje tid til å hjelpe siktede. Sikt informert om at han kan bytte advokat dersom han mener han får for lite hjelp. Siktede mener at lensmannskontoret i Vindafjord er selvavslørende.

Sikt sier han spør seg om Pb.Meland er en skurk. Han er simpel.

Sikt på ny informert om at politiet forplikter seg å holde seg nøytralt, og at de må etterforske de opplysningene de kommer til kjennskap om. Sikt påpeker at han har snakket med Lm.Gjærde men han ville ikkje motta noen ønsker. Pb.Meland etterforsker vitneliste fra Adv.Raknes.

Siktede ønsker at politiet skal avhøre **Frøydis, Stauda og Idun**. Sikt sier det er oppsiktsvekkende at politiet ikkje avhørte dem mens han ennå satt i glattcelle, fordi de er de eneste vitner, de er sakens sentrale vitner og hovedvitner. I tillegg vil sikt at **Runar Olsen** ifra Ålgård (skal ha vært involvert i familien fra 27.09.08 fram til pågripelse), og **Trygve Gjærde, Ivar B. Løne**(fra Voss). Evt andre vitner blir mer perifere. Sikt bedt komme liste over evt andre vitner.

Sikt sier at det er meningsløst dersom **Per Schnabel** og **Åse Christensen** avhøres som vitner. Sikt sier at disse to, pluss **Arne Ødegård, Wenche Tindeland** alle er involvert i kidnappinga. Sikt sier at de allerede er anmeldt for dette, og at han har innlevert bevis for dette. Saken er henlagt. Sikt påminnet Strl.§168, falsk anklage iforhold til påstand om de involverte personer i kidnappinga.

Sikt sier det er vanskelig å få til dialog med adv Raknes fra fengselet. Sikt sier han gjør sitt beste.

Sikt bedt gi kommentar til utsagn opplest av Pb.Meland fra rettsboka av 19.11.08.

Sikt sier at adv Storhaug var overrasket over at sikt i det hele tatt satt varetektsfengslet i denne saken. Sikt sier han er enig med Storhaug. Sikt sier at han ikkje har gjort noe galt, det er en påstand mot han.

Meland repeterer en setning fra kjennelsen: "*retten mener at fortsatt varetektsfengsling i 4 uker ikkje er et uforholdsmessig inngrep, og at fortsatt fengsling er tilstrekkelig begrunnet, jfr.strprl.§170a. Retten viser til at siktelsen omfatter svært alvorlige forhold. Strl.132a har en strafferamme på inntil 5 års fengsel. Trusselens karakter tilsier videre at det er sterkt behov for fengsling*".

Siktede sier at retten tar feil i at det ikkje er et uforholdsmessig inngrep med varetektsfengsling. Sikt sier at det er flere omfattende. Sikt sier at det sterke behovet for fengsling bygger på falsk forklaring av fornærmede. Sikt sier at det ikkje har funnet sted noen trussel, det er kun en påstand om trussel.

Sikt er spurt hva han mener om at rettens administrator har kommet fram til denne kjennelsen. Sikt sier at politiet har vært selektive og kun lagt fram for retten det de ønsker å legge fram. Sikt påpeker at saken er etterforsket kun fra en side. Sikt er informert om at det i utg.pkt kun er politiet som etterforsker straffesaker i Noreg.

Sikt ramser opp navnene på de personene han vet er avhørt av politiet. Han kjenner ikkje til innholdet i avhørene, men har fått antydning noe om innholdet. Sikt sier at adv Raknes var innom Åna, men at han dessverre hadde for lite tid til å gjøre en skikkelig jobb. Pb.Meland gjentok at sikt burde kreve nytt møte med adv Raknes, evt bytte advokat dersom han ikkje får den oppfølging som han ønsker. Meland påpeker siktetes innsynsrett og mulighet til å legge opp en strategi.

Sikt sier at flere av momentene som står protokollert i kjennelsene fra rettene, er ukorrekte. Det er basert på løgn og usannheter. Sikt sier han fikk siktelsen dagen etter at påkjæringsfristen gikk ut.

Sikt bedt fortelle om sitt syn på barneoppdragelse. Sikt sier at trivsel trygghet tillit og glede er viktig. Det viktig at de får utfolde seg med de gavene de har med seg i livet, at de ikkje foulempes. Viktig å jobbe med barnas natur og ikkje mot den, slik at det ikke forvoldes skalde. Respekt er ett nøkkelord sammen med ydmykhet, at man hører på barnets mening.

Veiene til å oppnå dette er å være lydig og ydmyk, og være en tjener som tilrettelegger for barnets utfoldelse. Tillit er noe man gjør seg verdig til, noe man ikkje kan forlange eller forvente og som man er glad dersom man oppnår. Tillit er en selvfølgelighet som bør være der. Det er et signal om noe som er galt dersom man ikkje har gjensidig tillit. Det å tilrettelegge for en frodighet og rikdom for barna i nåtid og fremtid er viktig.

Sikt bedt si hva han mener om grensesetting sett i forhold til egne barn. Det handler om å lære barna om hva som er skadelig for dem selv og andre, lære lov og rett i samfunnet.

Sikt spurt hvordan grensesetjinga praktiseres. Sikt sier at man da snakker mildt og snilt med rettledning og veiledning til barnet, forsøke å være forståelsesfull. Sikt sier at det er sjelden at barn overstyrer dette, de ar så mye rikdom i seg. Sikt sier at barn er ren glede, det er de kjæreste man har.

Sikt spurt hva han mener om fysisk avstrffelse, og om han har praktisert dette. Siktede mener at det må reagerers, men ikkje med avstraffelse. Heller ikkje mot dyr. Sikt sier at han ikkje har avstraffet barna fysisk, ikkje slått dem. Sikt har aldri vært voldelig, sint, agrreseiv eller ubesindig overfor barna.

Sikt bedt definere ordet *voldelig*. Det er å forholde seg i strid med og til skade for noens natur eller vesen. Både fysisk og psyksik naturlivis. Det er å være det motsatte av snill og kjærlig.

Sikt bedt definere ordet *ubesindig*. Sikt sier at det er å handle forhastet.

Sikt gjort kjent med at Balder og Gudmund har forklart om at siktede skal ha utøvd fysisk og psykisk vold i familien gjennom flere år. Sikt sier at Balder er blitt meget løgnaktig og at Gudmund gradvis har blitt det de siste månedene. Det har sikt både dokumenter og bevis på. Sikt sier at hensikten er at mor skal ha full omsorgsrett for barna for å redde barna fra barnevernet. Sikt sier at Balder og Gudmund forklarer seg i strid med vitneansvaret. Sikt sier at dette skjer i regi av Adv hjelpe og fornærmede. Sikt er på ny påminnet straffelovens §168.

Sikt sier at Balder har begynt å eksperimentere med Rohypnol. Sikt påminnet at Balder er siktedes sønn og at sikt har gitt han sin oppdragelse. Sikt har ingen kommentar. Sikt sier videre at opptredenen til Iren K. Hebnes har skadet Balder veldig.

Sikt informert om at Per Schnabel og Wenche Tindelnd har forklart seg om vold mot fornærmede. Sikt har aldri gjort noe sånt mot forn. Sikt konkretiserer med at han aldri har utøvd vold mot forn eller deres barn.

Sikt bedt forkare sitt kvinnesyn, om forholdet mann-kone i ekteskapslignende forhold. Gjensidig kjærlighet og respekt er selvfølgelig forutsetninger. Man må være hensynsfull og tjene hverandre, bidra til hverandres utfoldelse og foredle hverandre og omgivelsene. Forsiktighet er også viktig.

Sikt spurt om hvordan konas mening står i folhold til siktedes meninger i saker og ellers. Sikt forsøker å unngå å ha meninger, mere viktig å være fleksibel. Sikt påpeker at han er 12år eldre enne forn, og sier at han har vært veiledende for henne. Sikt sier at det er mannen som i de fleste ekteskap som er den veiledende parten. Sikt sier at i deres ekteskap er det blitt slik av seg selv. Det gjelder å følge visdomen og dydene, og de positive verdiene i livet. Man skal ikke være spekulativ. Det er lettere med de trygge verdiene, det som er uomtvistelig og felles for alle, de fellesmenneskelige verdiene.

Sikt konfrontert med påstand fra forn om at sikt skal ha tvunget forn til å skrive under tilbakekalling av påtalebegjæring, vedrørende det som skjedde i Grue. Dette er feil. Sikt sier at det har forn skrevet selv, muligens fra sikt sin pc. Sikt sier at denne trolig ble skrevet på tastaturet på datamaskinen, av siktede.

Sikt gjort kjent med at det er påstand om tre andre dokumenter hvor forn skal ha blitt tvunget til å skrive dem, eks tilsvaret til fylkesnemda. Sikt sier at han var ivrigst på at forn skulle skrive sine tilsvaret, men at hun gjorde det selv. Sikt sier at han var med når forn skrev disse tilsvarene. Sikt tror ikke at forn hadde fått dette til alene.

Sikt spurt om forn tok initiativ til at sikt skulle være med å forfatte dette skrevet. Forn tok ikke personlig initiativ, men sikt mente at tilsvaret ble bedre når sikt ble med. Sikt var den pådrivende parten. De samarbeidet slik at det skulle bli godt. Sikt sier at det var han som betjente dataen, skrev på tastaturet.

Sikt sier at han ringte til Aud Signy Jacobsen i Grue og foreslo at hun skulle trekke politianmeldelsen. Sikt gjorde henne kjent med at forn ville gjøre det, og fortalte at lydopptak fra Grue ble lagt med til lensmannskontoret.

Sikt spurt om han er kontrollfrik. Siktede benekter dette. Sikt sier at han må gripe inn når han ser hvor ting bærer hen.

Sikt spurt om ikke det er spesielt å bære båndopptaker hele døgnet. Siktede sier at når man ser det går i en nødvergesitasjon, så anser sikt det som fordelaktig at man kan dokumentere det som skjer og ikke bare påstå. Sikt har stor sans for bevis, at det er bevisbart. Påstand og meninger kan lett fremmes. Sikt har beredskap på båndopptaker 24timer i døgnet, dersom nødvendigheten tilsier det,- eks ved nødvergesituasjoner. Denne beredskapssituasjonen har vart i 1,5år.

Sikt sier han bruker båndopptaker for å erindre og huske på ting som har skjedd og hvordan de har skjedd. Sikt erkjenner å ha benyttet båndopptaker i avhør med Pb.Meland. Dette for at det skulle være en fordel. Sikt spurt om hvem det var en fordel for. Sikt mener det er en fordel for alle. Sikt sier han pleier å spørre om lov til å bruke båndopptaker først, men dette glemte han med Pb.Meland.

Sikt sier at han pleier å huske å spørre om lov til å ta opp, også for politiet. Også ved avhør i Grue så spurte sikt om lov, det fremgår av båndet. Sikt sier at det ikke stemmer at han ikke spurte om

lov til å bruke lydopptak, og heller ikkje at sikt ble bedt skru av båndopptaker eller at avhøret ble avbrutt.

Sikt blir bedt om å utdype sitt forhold til rusmidler. Sikt lurte på hvilket plan. Sikt sier at alkohol er skadelig og uheldig, der er vanskelig å forholde seg til det, i rett situasjon og person. Sikt nyter nesten ikkje alkohol, det kan gå flere år mellom hver gang han nyter alkohol.

Sikt bedt utdype sitt syn på narkotika. Sikt sier at det er farlige, unaturlige og nedbrytelige ting for kroppen, som kan føre til skader og fristelser. Man må være forsiktig og forstandig. Det er mange som ikkje klarer å styre dette. Sikt synes det er leit og trist at noen som prøver eks amfetamin og opplever noe positivt ved dette, kan da bli møtt av politiet som kommer og sier at dette er feil. Det kan da være skadelig for tilliten til politiet, da de i utgangspunktet hadde en positiv rus.

På spm om sikt har prøvd narkotika, så svarer siktede at det har han gjort for flere år siden. Sikt ønsker ikkje si hva slags narkotika han har prøvd. Sikt mener at det er ugunstig for han å ta med i saken. Siktede bruker ikkje narkotika nå. Siktede vil ikkje konkretisere når han brukte narkotika sist, og vil ikkje komme med dato og årstall.

Sikt vil ikkje si noe om årsaken til at han prøvde narkotika. Sikt vil ikkje si om hans nåværende holdning til narkotika, kom før eller etter siste gang han brukte det. Det er noe som har utviklet seg over tid.

Siktede sier at han ikkje er noen bruker av narkotika. Han har ikkje brukt narkotika i Vikebygd, eller mens han har bodd i Vikebygd.

Sikt bedt definere hva som er narkotika. Sikt spurt om han regner hasj som narkotika. Sikt sier at det er i grenseland, og sikt vil ikkje si om det overnevnte svaret er innbefattet hasj eller ikkje. Sikt ser ikkje at det har betydning for saken. Sikt vil ikkje svare på om hasj er etter sitt syn straffbart i forhold til norsk straffelov. Siktede sier at det er vanskelig å svare på, og kan sammenlignes med siktedes syn på opiumskrigen for 100år siden.

Forholdet til amfetamin er underlagt et helt annet skille. Skillet går mer ved kjemiske framstilte stoffer, når det gjelder bruk sett i forhold til straffeloven.

Siktede sier at han og sin familie ikkje bruker kjemiske fremstilte medisiner. De bruker kun plantemedisiner, egne produserte og kjøpte. Sikt sier at de har hatt god helse alle i sin familie.

Siktede konfrontert med Balders forklaring, at siktede i flere år har røykt hasj.

Siktedes sier at dette ikkje stemmer. Siktede har ikkje vært noen hippie med det medfører.

Siktede konfrontert med at han skal ha gitt Balder hasj ved flere anledninger, samt hvist hvordan det mekkes i en rullings. Det kan være noe sant i dette, uten at siktede husker dette konkret. Sikt har forsøkt å lære Balder om forskjellige ting. Han har hatt videregående skole hjemme. Læringa har skjedd på samme måte som alkohol. De lærte om alkohol på en øy i Hellas, de var langt borte fra folk. Balder var ivrig på å lære om gresk og tyrkisk brennevin. Balder kjøpte noen flasker, sikt bad han vente til de var på øya Kos, hvor de fikk prøve. Det var både Balder og Gudmund, dette skjedde i 2005. Sikt fulgte med og syntes det var morsomt og interessant. Sikt forsøkte å komme med innspill underveis, fortalte om opplevelser og farer. Begge ble beruset. Usikkert på hvor mye de drakk, muligens 2-3flasker med en gresk spesialitet som ligner mest på brennevin med 20-30% alkohol i.

Siktede sier at han på lignede som alkohol har lært Balder om hasj. Dette med mindre og mikroskopiske mengder. Siktede vil ikkje forklare seg mer om dette.

Siktede konfrontert med at han ved en anledning skal ha gitt Balder amfetamin, utvannet i væske. Balder forsøker å finne på hva som helst for å sverte siktede, og dette stemmer ikkje. Siktede sier

det ikkje stemmer at siktede skal ha sagt at han ikkje måtte ta amfetamin mer enn hvert halvannet år, da det var skadelig.

Siktede konfrontert med at han skal ha introdusert Idun, Balder, Gudmund og Frøydis for fleinsopp. Sikt sier at sin familie er opptatt av flere typer planter og sopp, også fleinsopp. Siktede er ikke kjent med forbudet mot å plukke og innta fleinsopp. Siktede er kjent med virkningen ved inntak av fleinsopp. Han har lest, hørt andre og også forsøkt selv. Dette er mange år siden, mer enn ti år siden. Sikt er kjent med at hans 4 eldste barn har spist fleinsopp og opplevd rus knyttet til dette. Sikt husker ikkje om han visste om at de ville prøve i forkant av inntaket. Sikt har informert barna om virkning ved inntak og bedt dem være forsiktige. Siktede har tillit til barnas forståelse og dømmekraft

7 ( Siktede gjort kjent med at Balder var 16år når siktede introduserte dem for fleinsopp, Gudmund er 5år yngre og var 11år. Sikt sier at et barn på 11år vil i så fall frarådes på det sterkeste, men siktede velger å heller se på skaden enn å gripe inn i forkant.

Sikt sier at **Rolf Jakobsen** har gjemgitt hva forn har sagt til han. Forn skal da ha sagt til ungene at de må finne på ting for å ramme sikt. Forn har fortalt til Jakobsen at hun har forsøkt å få Balder, Idun og Gudmund til å finne på ting for å sverte og ramme sikt. Disse samtalene skal ha funnet sted mens forn var med sine barn i Grue.

Sikt var sist i kontakt med Jakobsen for omtrent 2måneder siden.

Siktede sier at en god måte å dokumentere det som skjer er ved lydopptaker i nødvergesituasjoner. Sikt tviler på at Rolf Jakobsen bruker lydopptaker. Sikt sier at Jakobsen er mer venn av forn enn sikt, og at han såleis gjengir det som er rett.

Siktede forstår at saken har flere sider og vil gjerne at politiet etterforsker alle ting, også det som er til siktedes ugunst.

Siktede sier om Balders forhold til rus, at Balder kom til Vikebygd på besøk ikkje lenge før pågripelse. Han ble godt mottatt og følte seg vel. Balder ville unnskyldte ting som han hadde påstått før. Sikt sier at Balder ville si hvorfor det hadde skjedd, og påpekte at det skjedde under påvirkning av Rohypnol og alkohol. Sikt sier at han i telefonen hadde kunnet flire av sine beskyldninger pga påvirkningen. Siktede sier at Balder ble gledelig overrasket over siktede og forn sitt ønske om å gjenoppta samlivet, men at Balder forsøkte å virke skeptisk og betenkt. Siktede sier at Balder ikkje trenger være påvirket av det overnevnte for å komme med påstandene til politiet.

2004 Siktede sier at det startet i 2005, at Balder ble involvert i det såkalte "rottereiret". Siktede sier at Balder ikkje er sannferdig, men at det ikkje har noe med rusen å gjøre. Siktede sier at Balder har arvet løgnaktigheten av forn og Iren K.Hebnes.

Sikt sier at Balder er skadet av det som har skjedd.

På spm om hvoror sikt giftet seg med forn da hun var så løgnaktig, så sier sikt at det er noe som er kommet etter hvert. Sikt sier at de ble sammen da Trude var ca 16år. Sikt sier at de på en måte har giftet seg tre ganger, første gang da de ble sammen. De gjorde det juridisk for 8-10år siden, gjennom Børre Knudsen og Ludvig Nessa. Sikt sier forn løgnaktighet ble et problem for 2-3år siden. Sikt sier at deres ekteskap har vært bedre enn de fleste ekteskap. Sikt har ingen forklaring på hvordan han vet hvordan andre har det.

Siktede sier det er selvvavslørende hva Vindafjord lensmannskontor ved Lm Gjærde, Pob austrheim mener i saken.

rest | Sikt ønsker å snu saken på hodet. Det er forn som har truet sikt på livet, og ikkje siktede slik saken fremstår nå.

Siktedes kommentar til slutt:

Siktede henviser til flere henvendelser til Vindafjord lensmannskontor og til retten, hvor sikt har innlevert dokumentasjon og beviser på drapstrusler fra forn rettet mot siktede og barna. Dette er levert i sammenheng med de anmeldelsene som er aktuelle. Sikt er kjent med at de aktuelle sakene har vært til statsadvokaten for vurdering og er henlagt 25.09.08. Siktede mener at saken er henlagt på feil grunnlag. Dette er forhold fra begynnelsen av april 2008.

Siktede sier at han ikkje er avhørt om drapstruslene, men at han har levert dokumentasjon og lydopptak. Sikt sier at han fant en lapp som forn hadde skrevet hvor det fremgikk at hun ville drepe sikt.

Sikt spurt om hvorfor han fortsatt våget å bo sammen med forn. Siktede sier at hadde det ikkje vært for barna så kanskje han ikkje hadde gjort det.

Sikt sier at han er blitt truet på livet av forn etter hendelsene i april. Dette skal være sendt til politiet. Sikt mener det er selvavslørende at politiet i Vindafjord ikkje har gjort noe med saken, at de ikkje gjør som de skal. Siktede mener det er den "hånflirende" Pb.Austrheim som står bak.

Sikt spurt om han ønsker hjelp av samfunnet i saken. Sikt forventer hjelp fra politiet og retten. Sikt mener at han ikkje har fått hjelp av politi, påtalemyndighet eller domstol. Siktede har kontakt med fastlege og annen lege.

Sikt sier at det er veldig selvavslørende at politiet etterforsker så dårlig.

Sikt respekterer rettsvesenet i Noreg. Sikt sier at han ikkje vil respektere en rettskraftig dom etter at den evt har gått gjennom de ulike rettsinstanser i Norge, så lenge saken er til siktedes ugunst. Sikt vil evt ta saken også inn for internasjonale rettsapparat, dersom dette påkreves.

Dersom siktede blir løslatt med restriksjoner, f.eks besøksforbud, så vil siktede etterkomme dette. Siktede er informert om innholdet i evt besøksforbud.

Siktede er oppfordert til å komme med etterforskningsskritt gjennom sin advokat.

Sikt er spurt om han har noen kommentarer til måten er avhøret er gjennomført på. Siktede vil gjerne høre Pb.Meland sin versjon av gjennomføringen, før han selv uttaler seg.

Siktede påpeker at han ved avhøret ikkje har blitt gjort kjent med hva de andre har forklart i saken. Dette har han ennå ikkje fått av sin advokat. Sikt ønsker at dette blir gjort slik at han kan oppdatere seg best mulig.

Sikt ble under avhøret servert kaffe, samt at han fikk en røykepause ca kl.1330.

Avhøret avsluttet kl.

Gjennomlest og vedtatt

---

Rune Leander Hansen

---

Pb. Kjetil Nesbu

---

Pb.Hans Gunnar Meland

**Rettelser etter gjennomlesing av avhøret:**

Side 2, avsn 1. Siktete er forferdet over politiets aktive unnlattelse av å avsløre at fornærmede lyver i hele sakskomplekset over lang tid

Side 2, avsn1 Siktete føler seg ikkje jaktet på, han ser seg jaktet på. Sikt har dokumentasjon på dette.

Rettelsene ble avbrutt. Siktete vil egentlig at mye av avhøret skal endres. Dette da siktete mener at innholdet blir ukorrekt.

Sitat sikt: ” Hm, skal forsøke å være presis nu, men hensyn til det som foreløpig er nedskrevet nu, så er det mange ting som er ukorrekt og feilaktig og som bør endres for at det skal komme, for at det skal kunne sees på som en forklaring fra min side. Som en forklaring og svar fra min side”.

Sitat opplept med kommentar: ”Du glemte å skrive forhastet.”