

ADVOKATFIRMA  
**TROND HJELDE AS**

MEDLEM AV DEN NORSKE ADVOKATFORENING  
ORG. NR. NO 989 132 199 MVA

Fylkesnemnda for barnevern og sosiale saker i Rogaland  
p.b.247  
4002 Stavanger

Haugesund, den 15.03.10

Telefaks 51 68 53 69

**TILSVAR**

**TIL**

**BEGJÆRING OM AVGJØRELSE**

**TIL**

**FYLKESNEMNDA FOR BARNEVERN OG SOSIALE SAKER  
I ROGALAND**

**SAK NR.10/087 (omsorgsovertakelse) OG 10/088 (samvær)**

- Offentlig part:** Haugesund kommune, barneverntjenesten
- Prosessfullmektig:** Adv. Kari Nesse  
Barneverntjenesten, p.b.2160, 5504 Haugesund.
- Privat part:** 1. Trude Monica Hansen, Skoglandvn.108, 5514 Haugesund.
- Prosessfullmektig:** Adv. Trond Hjelde,  
p.b.267, 5501 Haugesund
- Privat part:** 2. Rune Leander Hansen, Tindeland, 5568 Vikebygd
- Prosessfullmektig:** Adv. Tone Lill Thingvold,  
St.Olavsgt.6, 4005 Stavanger.
- Privat part:** 3. Frøydis Hansen, Erland, 5567 Skjoldastraumen.
- Prosessfullmektig:** Adv. Lill Hege Furulund Høimyr,  
Karenslyst Alle 8b, 0278 Oslo

\*\*\*\*\*

Mor har inngått en avtale med barneverntjenesten om Frøydis og Stauda.

Den forutsetter at mor skal få tilbake omsorgen.

**Bevis:** Kopi av avtale mellom Haugesund kommune, barneverntjenesten, og Trude Hansen datert 26/27.01.10

Avtalen ble inngått i forbindelse med klage over akuttvedtak.

Selv om avtalen tar et nødvendig forbehold om at kommunen/ barneverntjenesten kan fremme sak om omsorgsovertakelse, har det hele tiden vært forutsatt at Frøydis og Stauda skal komme tilbake til sin mor, som skal ha den daglige omsorgen.

Frøydis og Stauda oppholdt seg uten samtykke av mor, hos sin far i Vikebygd. Far ville overhode ikke frivillig levere de to barna tilbake til mor. Barneverntjenesten nølte svært lenge før de tok affære. Dette på tross av at de er fullstendig klar over hvordan far opptre og hans omsorgsevne, og at de er klar over at han ikke har omsorgsevne for barn.

Det synes for øvrig heller ikke som om barnevernet følger opp avtalen, ikke minst med psykiatrisk/ psykologoppfølging av de to barna.

Når det gjelder dok.bevis vil en få lov til å komme nærmere tilbake til dette.

Når det gjelder vitner vil det være nødvendig å føre to av barna som vitner.  
Det er:

**Vitnebevis:** Balder Hansen  
Gudmund Hansen

Det nedlegges slik

**PÅSTAND :**

- I. **Sak nr.10/087 (Omsorgsovertakelse):**  
Haugesund kommune v/ barneverntjenestens forslag til omsorgsovertakelse for Frøydis og Stauda tas ikke til følge.

**II. Sak nr. 10/088 (samvær):**

Haugesund kommune v/ barneverntjenestens forslag til samvær tas ikke til følge.

Haugesund, den 15.03.10

.....  
Trond Hjelde  
Advokat



Tilsvaret sendes fylkesnemnda i 3 eksemplar, 2 eks. til adv. Thingvold og 2 eks. til adv. Furulund Høimyr.



BILAG NR. 1

Overseender som avtak på tlf. evtj. sine konkrete forslag til det videre samarbeidet i saken:

1. Familierådet/nettverkmøte.  
Deltakere: mor og de eldre barna, fom alder 10 år. I tillegg more advokat, evtj.s advokat, saksbehandler og seksjonsleder i tiltak barn.  
Mål for møtet: Resultatorienterte barna i forhold til tolkning av lovverk og fakta i saken – finne grunnlaget for tiltak i samarbeidet med mor og barna.
2. Umiddelbart starte "kobling" av barna med venner, Steinerskolen, fritidsaktiviteter, øvrig familie, mors venner samt finne frem til foreldre av jentenes venner som kan være aktuelle medspillere i prosessen med å få barna til å falle til ro hos mor.
3. Finne en lærer eller assistent på Steinerskolen som kan hente og bringe jentene til og fra skolen hver dag. Betales av evtj.
4. Tett kontakt (minst ukentlig) m/m mor, barna og eb.
5. Tett samarbeid mellom evtj, skole, mor og barna.
6. Vurdere behov for individualterapi for jentene med tanke på skyldfølelse/fejlkast overfor far.
7. Tidsperspektiv 2-3 mnd.

En intensjon er at tilbakeføring til mor skjer etter 2-3 mnd. En kan imidlertid ikke forplikte seg til å avstå fra å fremme begjæring om omsorgsovertagelse dersom det skulle vise seg under vege at vilkårene etter bvl 4-12 skulle foreligge.

Under forutsetning av at partene blir enige om den ordningen som evtj har skissert i mail, vil en dekke ditt fremste samarbeidskrav.

Dersom tilbakeføring skjer etter 2-3 mnd vil evtj. videreføre hjelpetiltak i samarbeid med mor – tiltakene må kontinuerlig evalueres med tanke på hva som er best for barna.

Barnovervåkningen i Haugesund, 27. januar 2010

  
 Liv Kjønn Kyllivaag  
 Barnovervåkingsleder

  
 Anne Størnø  
 Seksjonsleder tiltak barn

Ovennevnte aksepteres:

Haugesund, den 26.01.10

Trude Monica Hansen  
 mor



*Advokatfelleskapet*

# Torstrup & Grøsfjeld

Fylkesnemnda i Rogaland  
Postboks 247  
4002 Stavanger

## PROSESSKRIFT

TIL

### FYLKESNEMNDA I ROGALAND

**Offentlig part:** Haugesund kommune v/ barnevernstjenesten

Prosessfullmektig: Kommuneadvokaten i Haugesund

**Privat part 1:** Turid Monica Hansen  
Skoglandvn. 108  
5514 Haugesund

Prosessfullmektig: Adv. Trond Hjelde  
Postboks 267  
5501 Haugesund

**Privat part 2:** Rune Hansen, 5568 Vikebygd

Prosessfullmektig: Advokat Tone Linn Thingvold  
Postboks 140  
4001 Stavanger

**Privat part 3:** Frøydis Hansen  
Erland, 5567 Skjoldastraumen

Prosessfullmektig: Advokat Lill Hege Furulund Høimyr  
Karenslyst Alle 8 B, 0278 Oslo

**Saken gjelder:** Begjæring om omsorgsovertakelse

---

I kontorfellesskap: Adv.f.a. Torstrup, Lerum & Eskeland ANS - Advokat Magnus Grøsfjeld

Advokat Odd Rune Torstrup (H)  
Advokat Magnus Grøsfjeld  
Advokat Knut Lerum  
Advokat Ørjan Eskeland  
Advokat Hege Veland  
Advokat Tone Linn Thingvold  
Advokat Berit Johannessen

St. Olavsgt. 6, 4005 Stavanger  
Postboks 140 Sentrum, 4001 Stavanger

Telefon: 51 84 47 70  
Telefax: 51 84 47 71  
[www.torstrup.no](http://www.torstrup.no)



\*\*\*

Undertegnede representerer far, Rune Hansen. Det bes om at far gis partsrettigheter i forbindelse med sak om omsorgsovertakelse.

Selv om sak er rettet mot mor, har far partsrettigheter i saken.

Vedlagt følger utskrift fra folkeregisteret vedrørende barna Frøydis og Stauda. Det fremlegges som

**bevis:** Utskrift fra folkeregisteret av 29.01.2010

Det følger av utskriften at folkeregisteret at foreldreansvaret er delt. Det følger videre at vedtak fra skattedirektoratet at barna har hatt fast bosted hos far, frem til plasseringen i januar 2010. Det fremlegges som

**bevis:** Vedtak fra Skattedirektoratet av 5. januar 2010

De øvrige fellesbarna som denne sak ikke gjelder, er det registrert flytting for. Dersom mor mener at barna har blitt holdt tilbake hos far i strid med avgjørelse og imot hennes vilje, har mor stått fritt til å bruke de rettsmidler en har til rådighet. Det er ikke gjort. Mor har heller ikke levert melding om endring av foreldreansvar, og fylkesnemnda må da forholde seg til det som fremgår av folkeregisteret.

Det fremlegges som

**bevis:** Underretning om registrert flytting av 03.07.2009

Far har mottatt barnetrygd fra NAV for barna som begjæringen gjelder. Det fremlegges som

**bevis:** Vedtak av 23.11.2009

Fylkesnemnda fattet vedtak 26.01.2010 om at fars klage avvises. Vedtaket ble bragt til rettslig overprøving for Haugaland tingrett. Haugaland tingrett avsa kjennelse 11.03.2010. Det fremlegges som

**bevis:** Kjennelse fra Haugaland tingrett av 11.03.2010

Det fremgår av kjennelsen at retten har tatt stilling til hvem vedtaket er rettet mot. Det følger av side 4 i kjennelsen at *problemstillingen for tingretten blir å ta stilling til hvorvidt akuttvedtaket retter seg mot saksøker Rune Hansen, slik dette skal forstås i tvistelovens § 36-3.*

Avgjørelsen tar derfor stilling til noe helt annet enn partsrettigheter. En foreldre som vedtak ikke er rettet mot, har partsrettigheter. Det betyr at selv om vedtak om omsorgsovertakelse rettes mot mor, har far, som har del i foreldreansvaret likevel partsrettigheter, i den forstand at han følger sak om omsorgsovertakelse, avgir partsforklaring og nedlegger påstand.

Det er kun den som vedtaket er "rettet mot" som har anledning til å påklage/ bringe et vedtak til rettslig overprøving.

Av hensyn at saken blir forsvarlig opplyst, er det nødvendig at far får partsrettigheter og forklare seg om de forhold som begjæringen om omsorgsovertakelse bygger på. Barna som saken gjelder har et svært nært forhold til sin far, og de har bodd hos sin far frem til de ble akutt plassert. De er aldri nektet kontakt med sin mor slik anført fra barnevernstjenesten. Frøydís som er part i saken, ønsker at far skal gis partsrettigheter, da han har vært hovedomsorgspersonen for henne og søsteren.

Far er derfor part både i sak om omsorgsovertakelse og fastsettelse av samvær.

Denne side har fått tilsendt tilsvarende fra privat part 1 direkte og begjæringen om omsorgsovertakelse. Det bes om at eventuelt øvrige dokumenter oversendes til undertegnede.

En registrerer at de øvrige parter ikke har bedt om at det oppnevnes talsperson for barnet som er under 15 år. Sett hen til Staudas alder er det viktig at hun blir hørt, og det bes om at fylkesnemnda oppnevner talsperson.

**Stavanger 19. februar 2010**

  
**Tone Linn Thingvold**

Sendes også fylkesnemnda pr. faks.

Kopi: klient

53767687

**Dahlø, Eva Bakken**

Fødselsnr: 251293 34234 Status: BOSATT 1160 VINDAFJORD

Etternavn: HANGEN

R.dato

Fornavn : FRØYDIS

navn: 250594

Mel.navn :

E.navn.ug:

Fork.navn:

Bost.adr :

5568 VIKEBYGD

Merknad navn: V.FORELDRE

Gt/gård: 00319 H/b: 0007 B/f:

Undernr: Bolignr:

R.dato : 050802 Fl.dato: 260702

Merknad:

Reg.dato post:

Postadr. :

Sp.r.type:

R.dato:

Innfl.fra: 1743 HØYLANDET

R.dato: 050802 Fl.dato: 260702

Utfll.til:

R.dato: Fl.dato:

Stb.skap : 000 NORSK

R.dato: Merk:

Opph.till:

Til dato: DUF-nr:

For.anstv.: R.dato:

Merknad:

Vergemål : R.dato:

Merknad:

Samemant.: R.dato:

Merknad:

Fødekomm/land: SKAUN

Sted: HJEMMEFØDSEL

Merknad: FARSKAPSERKJ- 090194

NÅR FORELDRE ER FIPT BLIR DET AUTOMATISK DELT FORELDREANSVAR PÅ FELLES BARN INNTIL FOLKeregisteret mottar annen skriftlig melding. VI HAR IKKE MOTTATT SLIK SKRIFTLIG MELDING FRA FORELDRE, OG DET ER DERFOR FORTSATT DELT FORELDREANSVAR FOR FRØYDIS HANSN.

Steinkjer 260110

*Eva B Dahlø*  
Eva Bakken Dahlø  
førstekonsulent

Skattekontoret - Melhus



53767687

**Dahlø, Eva Bakken**

Fødselsnr: 240597 49079 Status: BOSATT 1160 VINDAFJORD  
 Etternavn: HANSEN R.dato  
 Fornavn : SOFIE navn: 221297  
 Mel.navn :  
 E.navn.ug:  
 Fork.navn:  
 Bost.adr : 5568 VIKEBYGD Merknad navn: MELD.FRA FORELDRE  
 Gt/gård: 00319 H/b: 0007 B/f:  
 Undernr: Bolignr:  
 R.dato : 050802 Fl.dato: 260702  
 Merknad:  
 Reg.dato post:

Postadr. :  
 Sp.r.type:  
 Innfl.fra: 1743 HØYLANDET R.dato:  
 Utfl.til: R.dato: 050802 Fl.dato: 260702  
 Sth.skap : 000 NORSK R.dato: Fl.dato:  
 Opph.till: R.dato: Merk:  
 For.ansv.: R.dato: Til dato: DUF-nr:  
 Vergemål : R.dato: Merknad:  
 Samemant.: R.dato: Merknad:  
 Fødekomm/land: SVEIO Sted: HJEMMEFØDSEL  
 Merknad: VALG AV STAUDA SOM FØRSTE FORNAVN IKKE GODKJENT ARREV FRA FYM ==>

NÅR FORELDRE ER GIFT BLIR DET AUTOMATISK DELT FORELDREANSVAR PÅ FELLES BARN INNTIL FOLKeregisteret mottar annen skriftlig melding. VI HAR IKKE MOTTATT SLIK SKRIFTLIG MELDING FRA FORELDRE, OG DET ER DERFOR FORTSATT DELT FORELDREANSVAR FOR SOFIE HANSEN.

Steinkjer 260110

*Eva B. Dahlø*  
 Eva Bakken Dahlø  
 førstekonsulent

Skattekontoret - Melhus

53767687

**Skattedirektoratet**Deres dato  
19. august 2009Vår dato  
5. januar 2010Deres referanse  
2009/317940Vår referanse  
09/599964/SKDRESF/LAASkatt vest  
Postboks 8103  
4068 STAVANGERUnntatt offentlighet,  
off.L § 13 første ledd, jfr. f.reg.l. § 13**KLAGE I BOSTEDSSAK – FRØYDIS HANSEN F.NR. 251293 34234  
SOFIE HANSEN F.NR. 240597 49079  
ALFREDO AO HANSEN F.NR. 170899 25908  
MARIEL ROSE HANSEN F.NR. 211201 83009  
URDA LILJE HANSEN F.NR. 140603 83694  
SOLBORG SERA HANSEN F.NR. 280206 81693  
TORMOD HANSEN F.NR. 150408 77506**

Vi viser til skattekontorets brev av 19. august 2009.

Saken gjelder om ovennevnte barn skal være registrert sammen med sin mor i Haugesund eller sammen med sin far i Vindafjord.

Trude Hansen meldte den 3. september 2008 flytting for seg selv, sønnen Gudmund (omfattes ikke av saken) og de syv ovennevnte barn fra felles hjem med barnas far, Rune Leander Hansen (heretter også kalt klageren) i Vindafjord kommune til Skoglandveien 108 i Haugesund kommune. Flyttemeldingen var kun undertegnet av barnas mor og ble derfor ikke godtatt.

Etter å ha forhåndsvarslet klageren fattet Skattekontoret den 3. juli 2009 vedtak om å registrere barna som bosatt sammen med sin mor i Haugesund. Vedtaket er fattet med hjemmel i folkeregisterforskriftens § 5-1. Etter denne bestemmelse er det avgjørende hvor man regelmessig tar døgnhvilen. Det er vist til bekreftelse fra barnevernet i Haugesund på at barna bor hos sin mor og bekreftelse fra Steinerskolen i Haugesund på de fire eldste barna er registrert som elever der.

Vedtaket er påklaget av klageren i brev med vedlegg av 14. juli 2009. Han er uenig i at barna skal bostedsregistreres hos sin mor. Imidlertid bestrider han ikke at de fem yngste barna tar døgnhvilen i mors hjem i Haugesund. Når det gjelder de to eldste barna, Frøydis og Sofie, hevder han de har rømt fra moren og oppholder seg hos ham. Dette har de selv bekreftet i brev av 10. juli 2009 som er vedlagt klagen.

Skattekontoret har i brev av 19. august 2009 fastholdt sitt vedtak og sendt saken til Skattedirektoratet for endelig avgjørelse.

I henhold til forvaltningslovens § 33 tredje ledd skulle skattekontoret ha gitt Trude Hansen anledning til å uttale seg til klagen. Da det ikke var gjort, ble hun i vårt brev av 19. november 2009 gitt frist til 4. desember 2009 til å inngi uttalelse. Uttalelse er til dags dato ikke mottatt og saken tas derfor opp til endelig avgjørelse på grunnlag av de foreliggende opplysninger.

Skattedirektoratet har følgende bemerkning til saken:

Postadresse  
Postboks 9200 Grønland  
0134 Oslo  
Besøksadresse  
Fredrik Selmers vei 4  
Org. nr: 974761076  
skattedirektoratet@skatteetaten.noSentralbord  
800 80 000  
Telefaks  
22 07 71 08



53767687

I henhold til folkeregisterforskriftens § 7-2 annet ledd skal flyttemelding for mindreårige være undertegnet av den eller de som har foreldreansvaret og som barnet bor fast sammen med, dvs. er registrert bosatt sammen med på fraflyttingsadressen. Foreldreansvaret for de seks eldste barna er delt. Foreldreansvaret for det yngste barnet har mor alene. Det var derfor påkravet med fars underskrift på flyttemeldingen hva gjelder de seks eldste barna. Flyttemeldingen av 3. september 2008 er således ugyldig for alle unntatt Trude Hansen selv og det yngste barnet.

I de tilfeller det ikke foreligger gyldig flyttemelding for barn, kan skattekontoret av eget tiltak ta opp flyttesak på barnet etter folkeregisterforskriftens § 5-1 eller § 5-2, jfr. § 7-6. Forutsetningen etter § 5-1 er at det kan påvises at barna regelmessig tar døgnhvilen på den nye adressen og at det ikke er et midlertidig opphold, eventuelt at oppholdsstedet er barnas eneste bostedsmessige tilknytning. Forutsetningen for registrering etter § 5-2 er at det er godtgjort at barna tar mer døgnhvile på tilflyttingsadressen enn på fraflyttingsadressen eller annen aktuell adresse.

I denne sak er det avsagt dom i Haugaland tingrett den 8. mai 2009 der det er bestemt at barna skal være bosatt hos sin mor. Dommen er etter det vi kjenner til påanket og er ennå ikke rettskraftig. Vi viser til kjennelse fra Høyesterett av 11. november 2009 der Gulating lagmannsretts beslutning av 21. september 2009 om å nekte anken fremmet ble opphevet.

En avtale, et rettsforlik eller en dom kan inngå som et moment i saken, men det er i alle tilfeller døgnhvilen som er avgjørende for bostedsregistreringen, jfr. folkeregisterforskriftens §§ 5-1 og 5-2.

Klageren har ikke bestridt at de fem yngste barna tar døgnhvilen hos mor. For det aller yngste barnet foreligger det dessuten gyldig flyttemelding. Vi har derfor kommet til at disse barna skal være bostedsregistrert i på sin mors adresse i Haugesund.

Når det gjelder de to eldste barna, hevder klageren at de nå tar døgnhvilen hos ham i Vindafjord, noe de selv har bekreftet skriftlig. Trude Hansen har ikke bestridt denne påstand. Vi har derfor kommet til at de to forblir bostedsregistrert i Vindafjord hos sin far.


#### VEDTAK:

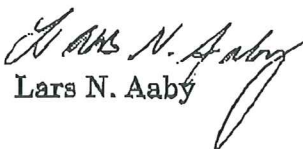
1. Skattekontorets vedtak av 3. juli 2009 stadfestes hva gjelder Alfredo Aø Hansen, Mariel Røse Hansen, Urda Lilje Hansen, Solborg Sera Hansen og Tormod Hansen.
2. Skattekontorets vedtak av 3. juli 2009 oppheves hva gjelder Frøydis Hansen og Sofie Hansen.

Vedtaket er endelig og bes iverksatt av skattekontoret umiddelbart. Registreringsdato for de seks eldste barna skal være lik datoen for skattekontorets vedtak, dvs. 3. juli 2009, jfr. folkeregisterforskriftens § 7-7 annet ledd. Når det gjelder Tormod Hansen, foreligger det som nevnt gyldig flyttemelding. For hans del må derfor registreringsdato settes lik den dato meldingen av 3. september 2008 ble mottatt, jfr. folkeregisterforskriftens § 7-1 første ledd.

Da skattekontoret ennå ikke har tatt stilling til flyttemeldingen for Trude Hansen, må det gjøres umiddelbart.

Med hilsen

  
Harald Hammer  
underdirektør  
rettsavdelingen

  
Lars N. Aaby

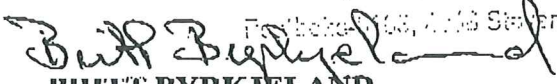
Kopi til: Rune L. Hansen og Trude Hansen

53767687

Skatt vest

HANSEN ALFREDO AO  
SKOGLANDSVEGEN 108  
5514 HAUGESUND

## Underretning om registrert flytting

Flytting til		Melding om flytting mottatt dato (registreringsdato)
Gatkode:02150 Husnr:0108 Bokstav: Bolignr: <b>SKOGLANDSVEGEN 108</b> <b>5514 HAUGESUND</b>		<b>03.07.2009</b>
Bostedskommune		Flytting fra kommune/land
<b>HAUGESUND</b>		<b>VINDAFJORD</b>
Fødselsnummer	Navn (østernavn, fornavn, mellomnavn)	
<b>170899 25908</b>	<b>HANSEN ALFREDO AO</b>	
<b>211201 83009</b>	<b>HANSEN MARIEL ROSE</b>	
<b>140603 83694</b>	<b>HANSEN URDA LILJE</b>	
<b>280206 81693</b>	<b>HANSEN SOLBORG SERA</b>	
Ufstedt dato	Underskrift og stempel	
<b>11.01.2010</b>	 <b>BRITT BYRKJELAND</b>	

### Klageadgang

Skattekontorets registrering av flyttingen er et enkeltvedtak som kan påklages. Klagen sendes avsender innen 3 uker fra den dato De mottok denne underretningen.



53767687



Bilag 1

231109

059112301588

Returadresse:  
NAV VINDAFJORD  
POSTBOKS 3  
5589 SANDEIDHANSEN RUNE LEANDER  
5568 VIKEBYGDBARNETRYGD - MELDING OM VEDTAK  
F.nr. 061255 379 93 (Oppgi f.nr. ved henvendelser til oss)

Vi har innvilget søknaden din.

Du får utvidet barnetrygd fra 1. juli 2009 for to barn  
født 251293 og 240597.Barnetrygden utgjør 2.910 kroner måneden. Satsene for barnetrygd står  
nedenfor.

## UTBETALING

Barnetrygden er skattefri og utbetales den siste virkedagen i hver  
måned. Du vil motta den første utbetalingen med nytt beløp i  
november 2009.Etterbetaling fra juli t.o.m. oktober utgjør 11.640 kroner og vil bli  
utbetalt sammen med den første utbetalingen med nytt beløp.

## BEGRUNNELSE

~~Barnetrygd utbetales til foreldre (eller annen omsorgsperson) som har  
barn under 18 år boende fast hos seg i Norge. Dette følger av paragraf  
2 i lov om barnetrygd.~~Du får barnetrygd for ett barn mer enn det faktiske barnetallet (utvidet  
barnetrygd), fordi du bor alene med barn etter separasjon.

Rett til utvidet barnetrygd følger av paragraf 9 i lov om barnetrygd.

## VEILEDNING OG KLAGE

Dersom du har spørsmål til vedtaket, kan du ta kontakt med oss. Mer  
generelle opplysninger finner du på vår internettside, eller på vår  
servicetelefon: 810 33 810.Du kan klage på dette vedtaket. Klagefristen er seks uker fra du mottok  
vedtaket. Klagen skal sendes til NAV lokalt.Du har sammen med dette vedtaket mottatt en orientering om dine  
rettigheter og plikter vedrørende barnetrygd. Det er viktig at du melder  
fra til oss om endringer som kan ha betydning for barnetrygden. Vi ber  
deg derfor lese den vedlagte orienteringen.Vi gjør oppmerksom på at du etter forvaltningsloven paragraf 18 har rett  
til å se sakens dokumenter.Vennlig hilsen  
NAV VINDAFJORD  
NAV FORVALTNING KARMØY

NADIA R. SVENDSEN

POSTADRESSE:	KONTORADRESSE:	TELEFON:	ÅPNINGSTID:
POSTBOKS 3	HELGEVOLDGÅRDEN NR. 8	81581000	08.30-15.00
		TELEFAX:	
5589 SANDEID	5585 SANDEID	52048711	
INTERNETTADRESSE:	WWW.NAV.NO		



## HAUGALAND TINGRETT

### KJENNELSE

---

**Avsagt:** 11.03.2010 i Haugaland tingrett,  
**Sak nr.:** 10-018935TVI-HAUG  
**Dommer:** Tingrettsdommer Leif Egil Holstad  
**Saken gjelder:** Rettslig overprøving av fylkesnemdas vedtak av 26.01.2010

---

Rune Leander Hansen  
Trude Monica Hansen  
Frøydis Hansen

Advokat Tone Linn Thingvold  
Advokat Trond Hjelde  
Advokat Lill Hege Furulund Høimyr

**mot**

Haugesund kommune  
v/barnevernstjenesten

Advokat Kari Elise Nesse

Rune Leander Hansen påklaget vedtaket den 16.01.10, men klagen avvist av nemndsleder den 18.01.10 idet nemnda mente han ikke hadde partsrettigheter.

Ved ny klage fra Rune Leander Hansen v/advokat Tone Linn Thingvold av 22.01.10 ble det gjort gjeldende at saken uriktig var avvist og at Rune Leander Hansen hadde partsrettigheter.

Den 26.01.10 fattet nemnda ny avgjørelse om at sak 10/35 for Fylkesnemnda avvises. Det ble bemerket at dersom en ønsket en overprøving av vedtaket i den første klagesaken kunne vedtaket bringes inn til rettslig overprøving.

Ved stevning og begjæring om midlertidig avgjørelse datert 26.01.10 ble det fremmet krav om rettslig overprøving av fylkesnemndas vedtak av 26.01.10.

Retten har mottatt tilsvaer fra barneverntjenesten i Haugesund datert 19.02.10, fra Monica Hansen v/adv. Hjelde av 03.03.10 og fra Frøydis Hansen v/adv. Høimyr 04.03.10, innkommet retten 08.03.10.

Ved rettens brev av 24.02.10 ble far v/advokat Thingvold gitt frist til 03.03.10 for ytterligere merknader som kommunens tilsvaer evt. avstedkom fra deres side. Det er ikke innkommet merknader. I rettens brev ble det for øvrig bemerket at retten ved fristutløp ville fatte en avgjørelse i saken basert på skriftlig behandling av foreliggende saksdokumenter. Det ble vist til tvl. §36-3.

Rune Leander Hansen har nedlagt påstand om at nemndas vedtak av 18.01.10 og 26.01.10 oppheves og har i korte trekk og i hovedsak begrunnet dette med at far har del i foreldreansvaret, hvilket følger av folkeregisteret. Videre at avgjørelse om foreldreansvaret for øvrig ikke rettskraftig. Det er uansett feil når barneverntjenesten formelt har rettet akuttvedtaket mot mor idet barna har fast bosted hos far, og i alle fall har hatt det siden 16.05.09. Det vises til at begge barna har registrert bostedsadresse hos far og de facto også bodde der da akuttvedtaket ble fattet. Far har mottatt barnetrygd for de barna vedtaket gjelder, en trygd som utbetales forelderen hvor barna faktisk bor. Far har partsrettigheter i saken, jf. også forvaltningslovens §2 første ledd. Denne må gjelde da barnevernloven ikke har egne særbestemmelser om partsrettigheter, med unntak av for barnets rettigheter i §6-3. Far har slik tilknytning til barna og saken at en må si at saken ellers direkte gjelder far. Det er et rettslig prinsipp at den faktiske situasjon skal legges til grunn. Vedtaket er i realiteten rettet mot omsorgssituasjonen hos far. Far bestrider for øvrig det faktum barnevernet har lagt til grunn.



en realitetsavgjørelse hva gjelder hovedkravet i saken, om akuttvedtaket skal opprettholdes eller ikke. Saksstyrende avgjørelser utenfor hovedforhandling fattes av saksforberedende dommer alene, jf. tvl. §19-1, 2. ledd bokstav a. Det vises i den forbindelse også til Rt. 2009 side 831 som gjelder tvist i samme sakskompleks mellom de samme parter som i denne sak, men hvor avvisningsspørsmålet var knyttet opp til det faktum at Rune Leander i det tilfellet ikke krevde endring av nemndas vedtak (om ikke å overta omsorgen for barna, men la mor beholde omsorgen på gitte betingelser), idet han "kun" var uenig i nemndas beskrivelser av faktum og vurdering av ham som omsorgsperson.

Avvisningsspørsmålet var vurdert av saksforberedende tingrettsdommer alene og senere opprettholdt av Gulating lagmannsrett. Høyesterett stadfestet avvisningen, men idet tingretten hadde benyttet tvl. §29-2 og §29-8 første ledd uttalte Høyesterett om dette at:

*"Spørsmålet skulle vært vurdert etter tvisteloven § 36-3, jf. barnevernloven § 7-24 om at fylkesnemndas vedtak kan bringes inn for tingretten av den private part eller kommunen. I dette ligger at også vedtak om ikke å anvende tvangstiltak, kan prøves rettslig. Bestemmelsene gjør imidlertid ingen endring i det alminnelige krav til søksmålgjenstand, partstilknytning og søksmålgjenstand etter tvisteloven § 1-3. Det følger også av dette at A ikke ville kunne ta ut søksmål uten å kreve endring i fylkesnemndas vedtak."* (rettens understreking)

Feilen hadde ikke hatt betydning for avgjørelsens innhold, hvorefter avgjørelsen ble opprettholdt. Høyesterett hadde ingen merknader til saksbehandlingen ved tingretten for øvrig.

Retten vil så gå over til den problemstilling som skal prøves, nemlig om akuttvedtaket retter seg mot far slik at han har partsrettigheter og kan påklage dette til fylkesnemnda.

Retten legger i dette spørsmål avgjørende vekt på at far ved midlertidig avgjørelse verken hadde del i foreldreansvaret eller den daglige omsorgen da akuttvedtaket ble fattet den 13.01.10. Ved Høyesteretts kjennelse av 25.01.10 er avgjørelsen i hovedsaken - med samme konklusjon - i ettertid blitt rettskraftig, uten at det tillegges avgjørende vekt idet det uansett som bemerket forelå en midlertidig avgjørelse med samme slutning i den perioden far hadde barna boende hos seg og da vedtaket ble fattet. Dersom akuttvedtaket skulle blitt opphevet vil det være mor, ikke far, som barna skulle vært brakt tilbake til.

Far har anført at han de facto hadde hatt omsorgen for de to barna fra mai 2009 og helt frem til akuttvedtaket, og at denne faktiske omsorgsutøvelse innebærer at far har partsrettigheter.




## SLUTNING

Fylkesnemnda for barnevern og sosiale saker i Rogalands vedtak i sak 10/35 stadfestes.

Retten hevet

  
Leif Egil Hølstad

Rettledning om ankeadgangen i sivile saker vedlegges.

Rett kopi bekreftes  
  
Haugaland tingrett

#### Anke til lagmannsretten over kjennelser og beslutninger i tingretten

Som hovedregel kan en *kjennelse* ankes på grunn av feil i bevisbedømmelsen, rettsanvendelsen eller saksbehandlingen. Men dersom kjennelsen gjelder en saksbehandlingsavgjørelse som etter loven skal treffes etter et skjønn over hensiktsmessig og forsvarlig behandling, kan avgjørelsen for den skjønnsmessige avveiningen bare angripes på det grunnlaget at avgjørelsen er uforsvarlig eller klart urimelig.

En *beslutning* kan bare ankes på det grunnlaget at retten har bygd på en uriktig generell lovforståelse av hvilke avgjørelser retten kan treffe etter den anvendte bestemmelsen, eller på at avgjørelsen er åpenbart uforsvarlig eller urimelig.

Kravene til innholdet i ankeerklæringen er som hovedregel som for anke over dommer.

Etter at tingretten har avgjort saken ved dom, kan tingrettens avgjørelser over saksbehandlingen ikke ankes særskilt. I et slikt tilfelle kan dommen isteden ankes på grunnlag av feil i saksbehandlingen.

Anke over kjennelser og beslutninger settes fram for den tingretten som har avsagt avgjørelsen. Anke over kjennelser og beslutninger avgjøres normalt ved kjennelse etter ren skriftlig behandling i lagmannsretten.

#### Anke til Høyesterett

Høyesterett er ankeinstans for lagmannsrettens avgjørelser.

Anke til Høyesterett over *dommer* krever alltid samtykke fra Høyesteretts ankeutvalg. Slikt samtykke skal bare gis når anken gjelder spørsmål som har betydning utenfor den foreliggende saken, eller det av andre grunner er særlig viktig å få saken behandlet av Høyesterett. – Anke over dommer avgjøres normalt etter muntlig forhandling.

Høyesteretts ankeutvalg kan nekte å ta til behandling anker over *kjennelser og beslutninger* dersom de ikke reiser spørsmål av betydning utenfor den foreliggende saken, og heller ikke andre hensyn taler for at anken bør prøves, eller den i det vesentlige reiser omfattende bevisspørsmål.

Når en anke over kjennelser og beslutninger i tingretten er avgjort ved kjennelse i lagmannsretten, kan avgjørelsen som hovedregel ikke ankes videre til Høyesterett.

Anke over lagmannsrettens kjennelse og beslutninger avgjøres normalt etter skriftlig behandling i Høyesteretts ankeutvalg.