



Fylkesnemnda for barnevern og sosiale  
saker Rogaland  
Postboks 247  
4002 Stavanger

Oslo, 25. januar 2010

**KLAGE**  
**TIL**  
**FYLKESNEMNDA**

<b>Sak nr:</b>	<b>Sak nr: 10/106: Haugesund kommune, barnevernstjenesten – Trude Monica Hansen m.fl. Midlertidig vedtak, barnevernloven § 4-6, annet ledd.</b>
<b>Privat part (barn 15 +):</b>	Frøydis Hansen, f. 25.12.93
<b>Prosessfullmektig:</b>	Advokat Lill Hege F. Høimyr

\*\*\*\*\*

**1. Innledning:**

Det vises til midlertidig vedtak, jf barnevernloven § 4-6, annet ledd, fattet av Haugesund kommune v/ barnevernstjenesten av 14.01.2010, og foreløpig godkjenning av fylkesnemnda den 14.01.2010. Det inngis med dette klage på vegne av Frøydis Hansen, 16 år, som har partsrettigheter. Klagen er rettidig inngitt.

**2. Faktum:**

På vegne av Frøydis Hansen (heretter benevnt Frøydis), er det ønskelig å bemerke følgende:

Frøydis forteller at både hun og hennes søster Stauda Sofie Hansen har hatt det godt mens hun bodde hos far i perioden 16. mai 2009 til 13. januar 2010. Hun forteller at oppholdet hos far var fullstendig frivillig, og at begge søsknene befant seg der etter eget ønske.

Frøydis opplevde det dramatisk da politiet kom og hentet henne og søsteren den 13. januar 2010, og plasserte henne og søsteren i beredskapshjem.

Frøydis fulgte hjemmeundervisning hos far i denne perioden, men ikke i samme utstrekning som tidligere, grunnet saken som har pågått mellom foreldrene, og barnevernstjenestens involvering i dette. Hun hadde også en helgejobb på Cafè Rodin i Etne, som hun trivdes med, og hvor hun tjente gode penger. Frøydis forteller at hun gjerne vil begynne å jobbe der igjen, slik som tidligere, ved siden av skole/undervisning.

Frøydis er klar på at hun gjerne vil ha skolegang (vanlig skole), men at hun også kunne tenke seg hjemmeundervisning. Hun ser også for seg å begynne på Landbrukshøgskolen på Ås, slik som hennes eldre søster Idun. Hun kunne godt tenke seg å gå på vanlig skole nå (Steinerskolen), forutsatt at foreldrene og barnevernstjenesten kunne finne en god omsorgsramme for henne f eks ved å inngå en samarbeidsavtale, slik at hun nå fikk ro nok til å konsentrere seg om dette.

P.t. er Frøydis nå plassert i beredskapshjem, hvor de nå får verken skolegang eller hjemmeundervisning.

Frøydis (og også hennes søster), gir klart uttrykk for at de fortsatt står fast på sitt ønske om å bo fast hos sin far. Samtidig foreligger det kjennelser fra tingretten og lagmannsretten, som p.t. er til hinder for dette. Det er viktig å poengtere at saken som går for domstolen med hensyn til foreldreansvar, fast bosted og samvær, ikke er rettskraftig avgjort p.t. Det er ikke barnevernets oppgave å fordele barn med hjemmel i barneloven. Her har foreldrene full avtalefrihet, også på tvers av rettsavgjørelser. Dette er for øvrig også en tvist som fortsatt pågår for domstolen, hvor det ikke foreligger endelig rettskraftig dom i saken.

Frøydis er klar på at hun ikke ønsker å være i beredskapshjemmet, men at hun heller vil bo hos mor. Hun vet at en klage på midlertidig vedtak, som eventuelt kan gis medhold, ikke vil medføre at hun nødvendigvis kan bo fast hos far, men at hun da sannsynlig vil måtte bo hos mor inntil videre,. Hun er nå fullstendig inneforstått med dette, og uttrykker også at hun vil respektere dette.

Frøydis avviser at hun skal være manipulert og indoktrinert av far på noen måte. Hun avviser også at hun på noen måte skal ha påvirket sin søsken i forhold til deres forhold til og/eller kontakt med far. Hun forteller ellers at hennes forhold til moren er godt, og de nå har jevnlig kontakt. Mer enn noe annet ønsker hun seg nå tilbake til mor.

### **3. Juridisk:**

Etter barnevernloven § 4-6 annet ledd kan barnevernadministrasjonens leder, dersom det er fare for at et barn blir vesentlig skadelidende ved å forbli i hjemmet, uten samtykke fra foreldrene umiddelbart treffe midlertidig vedtak om å plassere barnet utenfor hjemmet. Vedtak kan bare treffes dersom skaderisikoen er akutt, og barnet vil bli vesentlig skadelidende om det ikke straks flyttes. Det må i disse tilfellene foretas en risikoavveining. Det er i lovens forarbeider uttalt at det må foreligge en kvalifisert fare- eller skaderisiko. Det må foretas en risikoavveining mellom skadens art og alvorlighet og sannsynligheten for at slik

