

**GULATING LAGMANNSRETT****KJENNELSE**

Avsagt: 07.07.2016 i Gulating lagmannsrett,

Saksnr.: 16-101548AST-GULA/AVD2

Dommere:

Lagdommer
Lagmann
Lagdommer

Kai Ove Roseth
Jan Erik Erstad
Birger A. Stedal

Tiltalt Rune Leander Hansen

Påtalemyndighet Rogaland
statsadvokatembeter

Statsadvokat Tormod Haugnes

Haugaland tingrett avsa 14. april 2016 dom med slik slutning:

Rune Leander Hansen, født 06.12.1955, dømmes for overtredelse av straffegjennomføringsloven §40 syvende ledd til en bot på 7 200-sjutusentohundre- kroner, subsidiært fengsel i 14-fjorten- dager.

Saksomkostninger idømmes ikke.

Dommen ble forkynt for Hansen 11. mai 2016. Hansen anket dommen ved inngivelse av e-post til Haugaland tingrett 3. juni 2016. E-posten må forestås at tingrettens dom angripes på alle områder; saksbehandlingen, bevisbedømmelsen under skyldspørsmålet, straffutmålingen og trolig også lovanvendelsen. Lagmannsretten finner det verken nødvendig eller formålstjenlig å forsøke å gjengi ytterligere det som er anført eller kommentert i e-posten.

Påtalemyndigheten har ved oversendelse av anken påpekt at anken ikke er rettidig og at den må avvises, da bestemmelsene i straffeprosessloven § 318 første ledd ikke kan komme til anvendelse.

Lagmannsretten er kommet til at anken må avvises.

Fristen for anke er i dette tilfellet oversittet. Dommen ble forkynt for Hansen personlig på hans bopel 11. mai 2016. Ankefristen utløp følgelig to uker deretter, jf. straffeprosessloven § 310 annet ledd første punktum, jf. første ledd. Uten å gå nærmere inn på de formalkrav som stilles til en ankeerklæring, skal bemerkes at e-posten – hvor tingrettens dom angripes – ble sendt til og mottatt av tingretten 3. juni 2016. Dette var mer enn én uke etter utløpet av ankefristen.

Om inngivelse av anken fremgår det av e-posten fra Hansen at "[d]ommen (ekstern) ble forkynt for meg [...], onsdag 11. mai 2016. Uten vedlagt noen frist for anke. Rettsboken (ekstern) mottok jeg kopi av pr. post 20. mai 2016. Denne anke er skrevet og avsendt så fort det har vært mulig for meg og innenfor rimelig tid. Samtidig som jeg forhåpentligvis har gitt meg selv nok tid og flid med den."

Til anførselen om at det ikke var vedlagt noe frist for anke, skal lagmannsretten kort bemerke at det fremgår av forkynnelsespåtegningen at blant annet rettleiding til anke i utfylt stand ble levert til Hansen. Dette legges til grunn.

På bakgrunn av ovenstående er det ikke grunnlag for å anvende straffeprosessloven § 318 første ledd bokstav a). Anken skal etter bestemmelsens første ledd da som den klare hovedregel avvises.

Lagmannsretten finner grunn til å bemerke at det i herværende sak uansett kreves samtykke til fremme av anken etter straffeprosessloven § 321 første ledd. Under ingen omstendigheter ville det vært aktuelt å gi samtykke til fremme av den anke som er fremsatt av Hansen.

Etter dette avvises anken.

Kjennelsen er enstemmig.

SLUTNING

Anken avvises.


Kai Ove Roseth

Jan Erik Erstad

Birger A. Stedal

Dokument i samsvar med undertegnet original.


 Wenche Lund



nr 2016 den 4/8 år 1015 die denne/dette xjennebe
 forlig forkynt for Rune Wandaer Hansen
personlig på hans papir

Sekretet. påtegnet gjenpart av forkynnelsen ble levert _____
 Dette bevisnes i henhold til avgitt forklaring.