




	<b>Haugaland og Sunnhordland politidistrikt</b> Smedasundet 50 5501 HAUGESUND Telefon 52868000 Telefax 52868150	<h1>Avhør av vitne</h1>		Anm.nr. 10452772	Dok.nr. 04,09
				Lok.ark.nr. 8647/08-32	
				Dok. løpenummer 622435	
				Skrivebeskyttet	Sidenr. 1 av 4
Dato 12.11.2008	Kl. 13:34	Skrevet av Pb Kjetil Nesbu		Tjenestested Etne og Vindafjord lensmannsdistrikt	
<b>Sak</b> Anmeldt forhold Trusler i familieforhold, Vikebygd/Haugesund, okt.-08, forn. HANSEN, Trude Monica					
Fra dato 10.10.2008	Kl. 00:00	Til dato 17.10.2008	Kl. 00:00	Gjemingskommune VINDAFJORD	Modus 13-A
				Statistikkgruppe 1601	
<b>Vitne</b>					
Navn SKJÆRVIK-HANSEN, Balder				Fødselsnr. 22.03.1986	Kjønn M
Adresse Prestafeltet, Leilighet 11, kommunale boliger			Postnr. og sted 5574 SKJOLD		Telf. privat
Arbeidsgiver, adresse, postnr. og sted Ølen vgs, , 5580 ØLEN					Telf. arb.giver
Kan treffes på dagtid (jobb/telf.)					
Forhold/slektskap til den/de fornærmede/mistenkte/siktede Sønn					
<b>Avhør/Forklaring</b>					
Sted Etne og Vindafjord lensmannsdistrikt			Start (dag, dato, kl.) onsdag 12. november 2008, kl. 13:35		
Andre som var tilstede under avhøret					
Personer som ble varslet om avhøret, men ikke møtte					
Forklaring					

Gjort kjent med

- saken, 
- vitneansvaret, 
- sin rett til å nekte å avgi forklaring til politiet,
- sin rett etter straffeprosessloven §§ 122 og 123 til å nekte å avgi forklaring eller svare på spørsmål som kan utsette en selv eller noen av ens nærmeste for straff eller tap av borgerlig aktelse

Villig til å forklare seg, og forklarte:

Vitnet møtte på lensmannskontret etter avtale.

Vitnet ble innledningsvis gjort kjent med strl.§168. Han husket innholdet i denne, gav uttrykk for å huske og forstå dette. Det ble repetert for vitnet. 

Vitnet sier at han ikke har hatt kontakt med siktede mens han har vært i varetekt på Åna. Vitnet kjenner til at sikt har ringt til Frøydis sin telefon og snakket med Stauda på denne. Vitnet kjenner også til at sikt har hatt kontakt med Idun på telefonen.

Vitnet sier at han vet at Idun for tiden er i Vikebygd. Vitnet sier ang dyrene så ser Idun til dem, pluss at naboer har hjulpet til. Vitnet sier at de også har fått hjelp av Per Schnabel med å hente hundene i Vikebygd og kjøre dem til Skokland til forn.

Vitnet ønsker å fortelle om en ting han ikke fikk fortalt forrige gang han var i avhør hos undertegnede. Det er at forn har fortalt til vitnet at sikt skal ha sagt til barna at *hvis mamma prøver å ta fra dere faren*

KNE009

 Balder Skjærvik-Hansen

deres, så skal jeg ta fra dere moren deres. Dette har vitnet fått vite fra den samme ikke navngitte personen som beskrevet i forrige avhør.

Forrige helg, 7-9.nov var vitnet på besøk hos forn på Skokland. Denne helgen fikk han vite at sikt skal ha sagt til sin datter Stauda på 11 år at sikt ville drepe forn for å gi henne en lærepenge. Stauda hadde da svart at forn ikke kunne lære noe når hun var død. Sikt hadde da svart med at han tullet. Vitnet sier dette skjedde før det anmeldte forhold fant sted. Gudmund var tilstede og overhørte denne samtalen. Vitnet mener det er Gudmund som har sagt dette til forn.

Ang Tyrkiaturen så sier vitnet at de hadde leid en bungalow. Vitnet og Gudmund kjøpte noe vin og dro ned på stranda og drakk dette uten at sikt visste dette. De ble beruset. Når da to andre hadde lagt seg, dro vitnet alene på byen. Der var ingen og han dro hjem. Vitnet var 19 år da dette skjedde, mens Gudmund akkurat hadde fylt 15 år.

Vitnet sier at han av og til har arbeidet hos Kjetil Skartland på sagbruket, 100kr timen. Vitnet har også arbeidet for Per Schnabel med noe muring.

Gudmund jobbet på sagbruket ei stund etter at vitnet flyttet.

På spm bekrefter vitnet at han, Idun og Gudmund har hatt strøjobber hos Ødegård plantesalg i Skjold. Ødegård hadde tenkt å betale 100kr timen, men betalingen ble ikke noe av da sikt hadde protestert og ville ikke at de skulle ha betalt. På spm om hvorfor er vitn litt usikker, men tror det er fordi sikt hadde en ide om at ungene måtte lære seg å hjelpe til med glede uten å få betalt.

På spm om det stemte at sikt ville ha de pengene ungene tjente, så bekrefter vitnet dette. Det var slik det var. På sagbruket måtte vitnet få egen konto som pengene ble satt inn på. Sikt krevde å få vite det dersom vitnet ville bruke pengene. Vitnet hadde et minibankkort til denne kontoen, og har kjøpt noen småting noen ganger, om så bare for å irritere sikt.

Vitnet sier at Ødegård syntes det var for ille å la ungene jobbe uten betaling, og lot derfor være å ha dem i arbeid.

#### Ang påstand om vold:

Vitnet bekrefter at han er blitt utsatt for vold av sikt, gjennom hele oppveksten. Siste gang vitnet ble slått av sikt var når han var 16 år. Vitnet kan ikke huske å ha blitt slått av mor.

Vitnet sier at mulig medvirkende årsak til volden fra sikt, er at vitn har vært i opposisjon mot sikt. Sikt har da mobbet vitnet, rakkert ned på selvbildet verbalt og også utøvd fysisk vold. Dette har ikke skjedd daglig, men gått mer i perioder.

Sikt forteller at også Stauda har blitt tatt hardt. I en periode når hun var 3-4 år slet hun med en del sutring og grining. Hun ble av sikt gjentatte ganger klasket på rumpa. Dette medførte mareritt med sengevæting.

Vitn sier at han har sett at sikt har utøvd vold mot alle i familien, utenom de to yngste,- Tormod på 6 mnd og Solborg på 2,5 år.

Ang voldsbruken så sier vitnet at denne har vært varierende. Sikt har brukt flat hånd mot baken og ansiktet, han har kløpet på hender, kinn, øre og ellers truet med dette, han har sparket mot kroppen (aldri mot hodet).

Vitnet bekrefter at han selv har blitt verst behandlet. Vitn sier sikt har slått han med fjøl, sengefjøl. Det er blitt slått ett slag eller flere kontrollerte slag etter hverandre i serie. Vitn sier spesielt en gang når sikt slo med fjøla, så gav ikke vitnet lyd fra seg. Sikt beordret da vitn til å skrike høyt sånn at de andre hørte det. Dette husker vitnet som ydmykende. Dette skjedde mens de bodde på Høylandet.

KW Balder Skjærvik-Hansen

Haugaland og Sunnhordland politidistrikt	Anm.nr. 10452772	<b>Avhør av vitne</b>	Sidenr. 3 av 4	Dok.nr. 31
<p>Vitnet husker også at han ble slått i ansiktet slik at han blødde neseblod. Vitnet husker at han opplevde dette som svært urettferdig, og reiv i stykker t-skjorta. Dette skjedde også mens de bodde på Høylandet.</p>				
<p>Vitnet sier at en gang når de var hos vitn farmor og farfar, så satt vitn og Idun og spiste frokostblanding. Der tullet de med å ha i salt istedenfor sukker i Musli frokostblanding. Sikt kom og ble sint, og sa at sikt måtte gå ned i kjelleren og legge seg og skamme seg. Vitnet gjorde som han sa og la seg, men de andre ungene kom og så tv i rommet ved siden av. Vitn gikk da inn for å se tv sammen med dem. Etter ei stund hørte de sikt komme ned og vitn gjemte seg under sofaen, men ble funnet. Resultatet ble at sikt da slo vitn slik at han fikk blåveis og blødde neseblod.</p>				
<p>Også en annen gang ble vitn slått i ansiktet. Vitn tro det medførte blåveis. Han blødde i alle fall fra nesa. Det var på vei hjem fra Trondheim til Høylandet. Vitnet er usikker på den spesifikke årsaken, men sikt ble sint og slo vitnet. Sikt sa videre at dersom han kjørte utfor så var det vitnets feil. Vitnet husker at han var redd for at sikt skulle kjøre av veien.</p>				
<p>Siste gang sikt slo vitn var for 6år siden, når vitnet var 16år. Sikt har etter dette ved en episode kastet en fjernkontroll etter vitn. Vitnet har aldri slått sikt tilbake. Vitn er aldri blitt slått av forn.</p>				
<p>På spm så sier vitn at volden ikke er blitt utført som seremoni, eller forberedt straff. Det har skjedd i situasjonen. Vitnet har aldri oppsøkt lege som følge av slagene, han har heller aldri hatt brudd eller vondt i tennene. Volden har medført i blåmerker.</p>				
<p>Vitn sier at han har opplevd den psykiske volden som verst. Vitnet forteller om en episode når de bodde i Skaun. Vitn var ca 7år og Idun ca 5år. Det var et leketelt på barnerommet til en familie de besøkte. De hadde funnet leker, og noen sparebøsser som de hadde fått til å åpne. Pengene strødde de ut inne i teltet. Huseierne fant ut av dette og sa fra til sikt. Sikt gikk da opp til sikt og Idun og spurte om de hadde tatt penger, begge nektet. Sikt sa da at hvis de likevel hadde tatt penger, så ville sikt hive dem ut av vinduet fra det rommet. Det rommet var i andre etasje.</p>				
<p>Vitnet kjenner ikke til at sikt skal ha forgrepet seg seksuelt på seg selv eller noen andre av søsknene. Vitn kjenner til at forn har et egglosningsapparat. Vitn sier at han ikke kjenner til sex-livet til sine foreldre, sikt og forn, men presiserer at sikt har null respekt for forn.</p>				
<p>Vitn sier videre at sikt flere gjentatte ganger har mobbet forn foran barna. Vitnet sier at dette fortsatt preger hans søsken i deres forhold til forn. Stauda f.eks er for tiden meget plagsom mot forn. Vitn utelukker ikke at dette kan ha med pubertet å gjøre, men tror ikke det bare er derfor. Stauda er også meget preget av faren, at det er forn som er slem og at de vil tilbake til Vikebygd.</p>				
<p>Vitn sier videre at Trygve Gjerde har sendt sms til Frøydis og Stauda om at sikt sitter i fengsel pga løgner til Åse Kristensen. I samme sms bad han dem om å sende brev og tegninger etc. Gjerde oppgav også adresse til Åna i samme sms, uten at forn hadde fått vite dette.</p>				
<p>Vitnet bekrefter at han har sett at sikt har utøvd vold mot forn. Dette har skjedd mer enn en gang. Volden består i lugging, slag, mulig spark, dytting og fastholding. (Vitn presiserer ved gjennomlesing at dette er noe uklart, og vanskelig å gi eksempler på-KNE009)</p>				
<p>Underveis i avhøret kommenterte vitn på eget initiativ et dokument som rapportskriver skulle stille noen spm fra mot slutten av avhøret.</p>				
<p>Vitn sier at det aktuelle dokumentet 06 sak 10270026 datert 03.10.08, tilbaketrekking av påtalebegjæring fra forn Trude Monica Hansen, er falskt. Det er diktert av sikt i den perioden forn var hos sikt, (se forrige avhør av vitnet-KNE009). Vitnet sier uoppfordret at det er siktedes setningsoppbygging og formulering. Vitnet sier at underskriften ikke er forn sin. Vitn kjenner ikke til denne underskriften.</p>				

KW Balder, Spicervik-Hansen

Vitn sier uoppfordret at sikt har to typer skrift, det er de vanlige kråketegnene som i underskrifter, og blokkbokstaver som ABC etc som han har brukt i lærebøker og slikt. På direkte spm så sier vitnet at sikt kan ha greid å legge om skriften til den aktuelle underskriften til den aktuelle underskriften.

Vitnet fikk se en korrekt underskrift av forn fra annet gyldig dokument, og bekrefter at det er slik han kjenner underskriften til forn.

Vitn svarer på spm om konsekvenser dersom sikt blir løslatt etter endt varetektsperiode. Dette vil ifølge vitn at forn på ny blir redd for livet sitt. Dette har de snakket om.

Vitn tror at Stauda kommer til å dra til Vikebygd dersom sikt blir løslatt.

Vitn begjærer for sin egen del at sikt blir fortsatt fengslet. Vitn ber om at påtalemyndigheten jobber for å få en hovedforhandling med evt dom mot sikt, snarest mulig.

Vitn er gjort kjent med hva en påtalebegjæring innebærer. Vitn **begjærer sikt tiltalt og straffet** for å ha gjennom flere år utøvd vold mot ham, fysisk og psykisk. Det skal ha skjedd mens vitn var mindreårig, og skal ha hatt skadefølge som tidligere forklart.

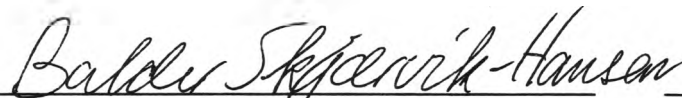
Vitnet ønsker at politiet anmelder sikt for vold i nære relasjoner, jfr avgitte forklaring.

Vitnet er gjort kjent med muligheten for at han kan bli innkalt til ytterligere avhør. Vitnet avgir gjerne nye forklaringer dersom dette er ønskelig fra politiet.

Vitnet sier til slutt at han synes det er bra at det blir tatt tak i, fordi sikt hele tiden har forsøkt så skjule seg under falske fasader.

Avhøret avsluttet onsdag 12.11.08 kl. 1620

Opplest/gjennomlest og vedtatt.



Balder Skjærvik-Hansen

Evt. verges underskrift(er)



Pb Kjetil Nesbu